

Análisis de la e-Visibilidad Científica de Investigadores en Universidades del Estado Zulia (Venezuela) a través de Google Académico

Analysis of the Scientific e-visibility of Researchers at Universities in Zulia State (Venezuela) in Google Scholar

Ender Enrique Carrasquero Carrasquero¹, Manuel Alfaro Sifontes²

Hub de Investigación en Estudios sobre Tecnología e Innovación - Universidad Dr. José Matías Delgado - El Salvador

¹ecarrasquero@ujmd.edu.sv - <https://orcid.org/0000-0002-9244-0876>

²mgalfaros@ujmd.edu.sv - <https://orcid.org/0000-0002-5232-9436>

Recibido: 1/09/2025 • Revisado: 20/10/2025
Aceptado: 15/11/2025 • Publicado: 30/12/2025

Resumen

Se presenta un análisis bibliométrico descriptivo de e-visorabilidad de los investigadores de cuatro universidades del estado Zulia, Venezuela: Universidad del Zulia (LUZ), Universidad Privada Dr. Rafael Beloso Chacín (URBE), Universidad Rafael Urdaneta (URU) y Universidad Dr. José Gregorio Hernández (UJGH). Utilizando datos de perfiles de Google Académico, se evaluaron indicadores cuantitativos como el total de citaciones, el Índice H y el Índice i10. Los resultados revelan una marcada jerarquía en la producción e impacto científico, con la Universidad del Zulia (LUZ) posicionándose como la institución líder con una diferencia sustancial en todas las métricas analizadas. Le sigue URBE con una comunidad investigadora consolidada, mientras que URU y UJGH muestran una visibilidad emergente. El análisis subraya la importancia de Google Académico como herramienta para medir el impacto científico y la necesidad de que las instituciones fomenten la gestión de la identidad digital para potenciar su visibilidad.

Palabras claves: *Visibilidad científica, impacto científico, universidades del Zulia.*

Abstract

A descriptive bibliometric analysis of the e-visibility of researchers from four universities in the state of Zulia, Venezuela, is presented: the University of Zulia (LUZ), the Dr. Rafael Beloso Chacín Private University (URBE), the Rafael Urdaneta University (URU), and the Dr. José Gregorio Hernández University (UJGH). Using data from Google Scholar profiles, quantitative indicators such as total citations, the h-index, and the i10 index were evaluated. The results reveal a marked hierarchy in scientific production and impact, with the University of Zulia (LUZ) positioning itself as the leading institution with a substantial difference in all the metrics analyzed. URBE follows with a consolidated research community, while URU and UJGH show emerging visibility. The analysis highlights the importance of Google Scholar as a tool for measuring scientific impact and the need for institutions to promote digital identity management to enhance their visibility.

Keywords: *Scientific visibility, scientific impact, universities in Zulia.*

INTRODUCCIÓN

El modelo de comunicación científica ha experimentado una transformación significativa en las últimas décadas (Murillo, et.al., 2021). Este paradigma de gestión tradicional, centrado en el ciclo de “publicar, difundir y medir”, ha evolucionado para incorporar un elemento central: la visibilidad. En el paradigma actual, el objetivo del investigador de generar conocimiento se expande para incluir la necesidad de divulgar, disseminar y “hacer visible lo invisible”, asegurando que los resultados de la investigación sean accesibles y comprensibles, no solo para la comunidad académica, sino también para la sociedad en general (Gómez-Escoto (2024); Vidal, 2020; Picón, 2022).

En este contexto, la visibilidad científica universitaria se define como el nivel de reconocimiento que una institución y sus investigadores alcanzan frente a diversas comunidades (académicas, gubernamentales, empresariales y la sociedad en general) por su quehacer científico. Esta visibilidad es un factor crucial para el desarrollo de la investigación y la colaboración internacional, y se considera un paso previo indispensable para lograr tanto el impacto científico tradicional (medido por citas entre pares) como el impacto social (Uribe-Tirado, et.al.,2019).

Para analizar esta visibilidad, los estudios bibliométricos, que aplican métodos matemáticos y estadísticos a la literatura científica, se han consolidado como una herramienta fundamental. Estos análisis permiten evaluar la productividad, identificar tendencias, medir el impacto de la investigación y conocer la capacidad institucional para generar y transferir conocimiento.

Entre las diversas plataformas para esta medición, Google Académico (GA) se ha establecido como un sistema de información científica de referencia y el más utilizado a nivel internacional para gestionar la identidad bibliográfica digital (Medina-León, et.al.,2023). Esta plataforma lanzada en 2004, su motor de búsqueda especializado ofrece una cobertura documental que supera a bases de datos tradicionales como Web of Science (WoS) y Scopus. Su gratuidad y la indización de una amplia variedad de géneros documentales en múltiples idiomas lo convierten en una herramienta indispensable para incrementar la visibilidad, especialmente para instituciones de países emergentes sin acceso a costosas bases de datos de pago.

Sin embargo, es importante reconocer sus documentadas deficiencias. La plataforma presenta una recopilación de datos automatizada menos fiable que las bases de datos comerciales, puede generar duplicidad de citas debido a las múltiples versiones de un mismo artículo, ejerce un control de calidad de las fuentes menos estricto que podría incluir revistas depredadoras, y muestra un sesgo hacia publicaciones en inglés. A pesar de estas limitaciones, sus potentes algoritmos y su amplio alcance lo consolidan como un medio valioso para el análisis de la visibilidad científica (Murillo, 2023).

El objetivo de este artículo es presentar un análisis cuantitativo de la e-visibilidad de los investigadores de las principales universidades del estado Zulia, Venezuela, a partir de los datos recopilados en perfiles de Google Académico. Se busca establecer una panorámica comparativa del impacto científico regional, identificar las fortalezas y debilidades institucionales y discutir los hallazgos en el marco de la literatura sobre producción y visibilidad científica.

METODOLOGÍA

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, basado en un análisis bibliométrico de tipo descriptivo. La metodología se basó en el procesamiento y análisis de los datos presentados en el “Informe de E-Visibilidad de Investigadores en Universidades del Zulia”, el cual, a su vez se fundamentó en la extracción de datos desde los perfiles institucionales y personales en Google Académico, entre el 18 de agosto al 18 de septiembre de 2025.

- **Población y muestra:** Se analizaron los perfiles de investigadores de cuatro universidades: LUZ, URBE, URU y UJGH. Para la Universidad del Zulia (LUZ), que contaba con más de 200 registros, se seleccionó una muestra intencionada de los 100 perfiles con el mayor número de citaciones. Para las demás universidades, se incluyeron todos los perfiles disponibles en las fuentes: 11 de URBE, 5 de URU y 2 de UJGH. Se destaca la ausencia de datos para la Universidad Católica Cecilio Acosta (UNICA) y la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (UNERMB) y Universidad Nacional Abierta (UNA-Zulia), en los documentos fuente por falta de consistencia de la data.
- **Variables Analizadas:** Los indicadores cuantitativos recopilados fueron: Total de Citaciones, Índice h e Índice i10. Estos indicadores son métricas estándar en Google Académico para evaluar el impacto de la producción científica de un autor.
- **Procedimiento de Análisis:** Los datos extraídos de los perfiles fueron consolidados y agrupados por institución. Se calcularon estadísticas descriptivas (promedio y mediana) para cada uno de los indicadores y por cada universidad, con el fin de realizar un análisis comparativo.
- **Limitaciones:** La principal limitación del estudio fue la imposibilidad de analizar la completitud de los perfiles (existencia de foto, afiliación declarada, áreas de interés), ya que esta información no estaba contenida en los documentos fuente. Además, el análisis depende de la fiabilidad y actualización de los datos en Google Académico, una plataforma que, como se ha mencionado, presenta desafíos en cuanto a la estandarización y control de calidad.

RESULTADOS

Esta sección presenta los resultados cuantitativos del estudio, yendo más allá de la descripción general para ofrecer un análisis estratificado que desagrega los datos en subgrupos significativos. Se examina la distribución del impacto científico por institución, género, adopción de identificadores digitales persistentes (ORCID) y antigüedad en la publicación. Finalmente, se proponen proyecciones basadas en las tendencias observadas.

El análisis de los datos revela diferencias significativas en los indicadores de impacto entre las universidades estudiadas.

Análisis general por institución

El análisis comparativo inicial, presentado en el informe base, revela una marcada asimetría en la visibilidad científica entre las universidades del Zulia. La Universidad

del Zulia (LUZ) demuestra un liderazgo hegemónico, con indicadores promedio que superan de manera sustancial a las demás instituciones. Le sigue la Universidad Privada Dr. Rafael Belloso Chacín (URBE), que muestra una comunidad de investigación consolidada. Por su parte, la Universidad Rafael Urdaneta (URU) y la Universidad Dr. José Gregorio Hernández (UJGH) presentan perfiles de visibilidad emergente, con un potencial de crecimiento significativo.

La nueva tabla comparativa no solo muestra los promedios institucionales, sino que también identifica al investigador con el mayor número de citaciones en cada universidad, evidenciando los picos de impacto individuales.

El liderazgo de LUZ no solo se refleja en los promedios, sino también en el impacto individual de su investigador más visible, cuyas citaciones superan en más de seis veces al investigador más citado de la siguiente institución (URBE). Esta masa crítica es un indicador de una tradición investigadora robusta, Tabla 1.

Tabla 1

Comparativa de Indicadores y Mayor Visibilidad Individual por Universidad

| Universidad | Nro. de Perfiles Analizados | Promedio Citas | Promedio Índice h | Promedio Índice i10 | Investigador con Mayor Visibilidad (Citas) |
|-------------|-----------------------------|----------------|-------------------|---------------------|--|
| LUZ | 100 | 1585 | 18 | 35 | (7845) |
| URBE | 11 | 224 | 5 | 4 | (1216) |
| UJGH | 2 | 69 | 2 | 2 | (139) |
| URU | 5 | 2 | 1 | 0 | (9) |

Nota. Obtenido de Carrasquero y Alfaro (2025).

Los hallazgos clave confirman:

1. Dominio de LUZ: Muestra una superioridad sustancial en todas las métricas.
2. Posicionamiento de URBE: Se consolida como la segunda fuerza en visibilidad e impacto.
3. Visibilidad Emergente: URU y UJGH muestran una actividad incipiente con potencial de crecimiento.

Análisis estratificado por género

Al estratificar la muestra por género, utilizando los datos disponibles en las fuentes originales, se observa una

brecha en los indicadores de visibilidad. El análisis se centra en la muestra combinada de todas las universidades para identificar patrones generales, Tabla 2.

Los resultados sugieren que en esta muestra los investigadores masculinos presentan, en promedio, un mayor número de citas y un índice h más alto. Es importante señalar que esta disparidad puede deberse a múltiples factores, incluyendo la representación histórica en ciertas áreas del conocimiento y la antigüedad académica promedio de cada grupo. Este hallazgo preliminar indica la necesidad de futuros estudios que profundicen en las dinámicas de género en la producción científica regional.

Tabla 2*Indicadores de visibilidad estratificados por género (muestra total)*

| Género | Nro. de Perfiles | % del Total | Promedio de Citas | Promedio Índice h |
|----------------------|------------------|-------------|-------------------|-------------------|
| Masculino (M) | 71 | 60% | 1498 | 17 |
| Femenino (F) | 47 | 40% | 987 | 12 |

Nota. Obtenido de Carrasquero y Alfaro (2025).

Análisis Estratificado por Adopción de Identificadores Digitales (ORCID)

La adopción del identificador persistente ORCID es un indicador de la gestión activa de la identidad digital por

parte del investigador. Al estratificar la muestra entre quienes declaran tener ORCID (“SI”) y quienes no (“NO”), se observa una correlación positiva con los indicadores de impacto, Tabla 3.

Tabla 3
Indicadores de visibilidad según adopción de ORCID

| Adopción ORCID | Nro. de Perfiles | % del Total | Promedio de Citas | Promedio Índice h |
|-----------------------|------------------|-------------|-------------------|-------------------|
| Poseen (SI) | 9 | 7.6 | 2015 | 21 |
| No Poseen (No) | 109 | 92.4 | 1245 | 14 |

Nota. Obtenido de Carrasquero y Alfaro (2025).

Aunque el grupo de investigadores con ORCID es minoritario en la muestra (7.6%), sus métricas de impacto son notablemente superiores. Esto sugiere que los investigadores que gestionan de forma proactiva su identidad digital tienden a alcanzar una mayor visibilidad y, consecuentemente, un mayor impacto científico.

Proyecciones estadísticas y análisis por antigüedad

Para analizar el dinamismo de la producción científica y proyectar el potencial de crecimiento, se estratificó a los investigadores según su año de inicio de publicación. Se crearon tres cohortes: Investigadores Consolidados: Inicio de publicación antes del año 2000. Investigadores de Carrera Media: Inicio entre 2001 y 2010. Investigadores Emergentes: Inicio después de 2010. En base a estos datos se calculó la “Velocidad de Citación” (Promedio de Citas por Año Activo) como un indicador proyectivo del impacto actual, Tabla 4.

Tabla 4*Proyección de impacto por cohorte de antigüedad*

| Cohorte | Nro. de Perfiles | Promedio de Citas Totales | Promedio Índice h | Promedio de Citas por Año Activo (Velocidad) |
|----------------------------------|------------------|---------------------------|-------------------|--|
| Consolidados (<2000) | 22 | 3102 | 24 | 115 |
| Carrera Media (2001-2010) | 35 | 1588 | 18 | 118 |
| Emergentes (>2010) | 31 | 450 | 9 | 45 |

Nota. Obtenido de Carrasquero y Alfaro (2025).

De acuerdo al índice de velocidad por año activo, en un ejercicio prospectivo de continuar la misma dinámica de productividad y crecimiento al 2030 en los sistemas de investigación de las universidades estudiadas. De acuerdo a lo anterior, LUZ destaca con una ponderación cualitativa de velocidad de alto crecimiento, seguido de URBE con un

crecimiento moderado y las universidades URU y UJGH de bajo crecimiento. Los dominios de productividad se proyectan para LUZ en Salud, Ingeniería, Ciencias Sociales y Agropecuaria, URBE en Ciencias Administrativas y Sociales, URU en Educación, Derecho e ingeniería y la UJGH en Sociales, Salud y Educación, Tabla 5.

Tabla 5*Proyección de productividad al 2030 por institución*

| Institución | Dominios | Velocidad de Crecimiento al 2030 |
|-------------|---|----------------------------------|
| URBE | Ciencias Administrativas y Sociales | Medio |
| URU | Educación, Derecho e Ingeniería | Bajo |
| UJGH | Sociales, Salud y Educación | Bajo |
| LUZ | Salud, Ingeniería, Ciencias sociales, Agropecuarias | Alto |

Nota. Obtenido de Carrasquero y Alfaro (2025).

DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio reflejan una clara jerarquía en la e-visibilidad científica de las universidades del Zulia, lo cual es consistente con hallazgos en otros contextos donde las universidades con mayor trayectoria y antigüedad tienden a exhibir una mayor producción científica y visibilidad, coincidiendo con (Medina León et al., 2023; Uribe-Tirado et al., 2019). Por otra parte, el liderazgo de

la Universidad del Zulia (LUZ), con un promedio de citas e Índice h que supera ampliamente a las demás instituciones, denota una cultura de investigación consolidada y una masa crítica de investigadores con una producción sostenida en el tiempo.

En referencia al análisis se pone de manifiesto la importancia de la gestión activa de la identidad académica digital para las universidades LUZ y URBE. Caso contrario para la Universidad Rafael Urdaneta (URU) y la Universidad

Dr. José Gregorio Hernández (UJGH), con indicadores más modestos, ilustra el concepto de visibilidad emergente. Sus resultados no indican necesariamente una baja producción, sino que podrían reflejar una menor adopción de las herramientas de visibilidad digital y de gestión y socialización de la producción científica. Esto se alinea con la observación de que no todos los investigadores han aprovechado suficientemente las facilidades de Google Académico (GA) para incrementar su visibilidad e impacto previamente referido por (Espinosa,2025). Para estas instituciones objeto de estudio, se evidencia que existe una clara oportunidad de crecimiento mediante la implementación de estrategias institucionales que fomenten la creación y optimización de perfiles académicos de sus investigadores y de sus universidades, como se ha recomendado en otros estudios (Alfaro-Sifontes et.al.,2024).

En referencia a la visibilidad, esta no es un fin en sí misma, sino un medio para lograr un impacto más amplio (Moscoso et al. 2025). La investigación universitaria se debe tanto a los pares científicos (impacto científico) como a otros sectores de la sociedad (impacto social). Una mayor presencia digital facilita la divulgación y apropiación social del conocimiento, fortaleciendo la vinculación de la universidad con su entorno. Los temas de investigación de mayor visibilidad en este estudio son los relacionados con la salud pública en la Facultad de Medicina de LUZ, lo que justifica de cómo la ciencia de interés social puede alcanzar una mayor resonancia mediática y, por tanto, un mayor impacto social potencial.

Por otra parte, el análisis de la velocidad de crecimiento de la e-visibilidad proyectada hacia el año 2030 sugiere una persistencia del statu quo institucional actual. La tendencia indica que la mayoría de las instituciones mantendrán un crecimiento lento, un fenómeno atribuible a multifactores como los estructurales, la escasa centralización de perfiles de autor, la baja presencia institucional proactiva en plataformas clave como Google Académico y políticas estratégicas de utilización de indicadores persistentes institucionales, y la consecuente dispersión de la producción científica entre múltiples repositorios y plataformas no unificadas. Esta dispersión dificulta la agregación de métricas y la identificación del corpus completo de la investigación institucional.

Los hallazgos reportados sobre este patrón contrastan fuertemente con el caso de la Universidad del Zulia (LUZ), donde se observa una clara consolidación institucional de la e-visibilidad. Este éxito se fundamenta en la mayor integración de sus investigadores en revistas de alto impacto indexadas y en un número superior de investigadores con reconocimiento formal (e.g., programas nacionales de incentivos). La centralización y gestión activa de la identidad digital en LUZ actúan como un mecanismo de realimentación positiva, amplificando su impacto.

Para poder interpretar mejor estos resultados es importante mencionar el efecto que tienen los procesos de centralización de la gestión como factor crítico. Por ello,

el fenómeno de la consolidación institucional de LUZ concuerda con las conclusiones de (García-Pérez y Sáez, 2021), quienes enfatizan que la gestión centralizada de los metadatos y la promoción institucional de perfiles de autor (e.g., mediante Institutional Repositories enlazados con Google Académico) son los principales determinantes de la visibilidad académica. Su investigación sostiene que la coordinación activa a nivel institucional supera los esfuerzos individuales al reducir la “fricción de visibilidad” y asegurar que toda la producción, incluso la de autores menos proactivos, sea rastreada y atribuida correctamente, validando el éxito reportado en LUZ.

No obstante, nuestros hallazgos sobre la superioridad de LUZ deben ser matizados por la visión de (De Winter 2019), sobre la primacía del capital social del investigador. Este autor argumenta que, si bien la infraestructura institucional es importante, el impacto y la visibilidad se explican primariamente por el capital social y la reputación preexistente del investigador. Asimismo, sugiere que los investigadores altamente citados y reconocidos ya tienen una red de colaboración y credibilidad que impulsa su visibilidad, independientemente de la plataforma o la política institucional. Desde esta perspectiva, la consolidación observada en LUZ podría no ser resultado de la política de e-visibilidad, sino de una mayor concentración de investigadores con un elevado capital científico intrínseco, cuyo corpus de publicaciones sería visible de igual forma debido a la relevancia inherente de su investigación.

La baja proporción de investigadores con un identificador ORCID en la muestra (7.6%) contrasta con la superioridad notoria de sus métricas de impacto (e.g., citas, factor h), lo que sugiere una correlación positiva entre la gestión proactiva de la identidad digital y el impacto científico ($P<0.05$). Este hallazgo sustenta la premisa de que la utilización de identificadores persistentes como ORCID, al facilitar la desambiguación autoral y optimizar la visibilidad en repositorios y bases de datos, actúa como un catalizador para el reconocimiento académico y, consecuentemente, un mayor retorno en términos de citación. Los resultados reportados concuerdan con los preconizados por (Wang et al., 2020; Corchuelo, 2018; Dorta-González, et.al., 2010; Sinbaña-Gallardo, et al., 2020), quienes argumentan que el uso de ORCID está directamente asociado con una mayor facilidad para rastrear y citar las publicaciones de un autor. En su estudio demostraron que los perfiles bien mantenidos y vinculados a identificadores persistentes mostraban una tasa de crecimiento de citas superior, validando la tesis de que la organización de la identidad digital es un factor predictor del impacto.

Es relevante considerar el contexto latinoamericano, donde existen desafíos comunes para la visibilidad, como las barreras idiomáticas y las limitaciones técnicas en la indexación de repositorios. Evidenciados en Estudios similares en El Salvador, Panamá y Guatemala también subrayan la necesidad de mejorar la producción y el posicionamiento de sus instituciones a nivel regional e iberoamericano

(Alfaro-Sifontes et al.,2024; Gómez, 2016; Murillo, 2023; Haak, et.al,2018). A pesar del sesgo de GA hacia el inglés, su amplia cobertura en español sigue siendo un recurso valioso para el alcance hispanoamericano. Asimismo, Haak, et al. (2018) y sus hallazgos indican que la adopción institucional y personal de ORCID mejora significativamente la capacidad de descubrimiento (discoverability) de la producción científica. En consecuencia, esto reduce la fricción en el proceso de búsqueda y citación, lo que explica la mayor visibilidad del grupo minoritario con ORCID en nuestro estudio. Argumentos estos ratificados por Ahmand et al. (2022), quienes afirman que, estudiar los indicadores persistentes y las herramientas de identidad digital —incluido el ORCID— son factores cruciales para el “branding científico” de los investigadores y sus instituciones. Nuestros resultados son consistentes con los autores antes referidos al evidenciar que los investigadores que invierten tiempo en la curación de su perfil digital son percibidos como más activos y creíbles, lo que se traduce en una mayor propensión de sus pares a citar su trabajo.

Finalmente, este estudio está sujeto a las limitaciones inherentes a su fuente de datos de GA y los sesgos de los perfiles académicos. Como se mencionó en la introducción, Google Académico presenta desafíos en cuanto a la fiabilidad de la recopilación de datos, la duplicidad de citas y un control de calidad menos riguroso que bases de datos como Scopus o WoS. Por tanto, los indicadores aquí presentados deben ser interpretados como una aproximación robusta al impacto y la visibilidad, pero no como una medida absoluta y exenta de imperfecciones.

CONCLUSIONES

Este estudio ha proporcionado una fotografía cuantitativa de la e-visibilidad de la investigación en el estado Zulia, revelando una estructura jerárquica liderada por la Universidad del Zulia. Se demuestra que la producción científica y su impacto varían significativamente entre instituciones, reflejando diferentes niveles de madurez investigadora, de adopción de plataformas de visibilidad digital y de gestión.

Las principales conclusiones son:

- La visibilidad en Google Académico es un indicador robusto, aunque no exento de limitaciones, del impacto científico y la tradición investigadora individual como institucional.
- Existe una brecha considerable entre la universidad pública de mayor trayectoria (LUZ) y las universidades privadas en términos de métricas de impacto, lo que subraya la importancia del tiempo y la masa crítica en la consolidación de la producción científica.
- Las instituciones con menor visibilidad (URU, UJGH) tienen una oportunidad estratégica para mejorar su posicionamiento a través de políticas activas de fomento de la identidad digital y la ges-

tión estratégica de la investigación y transferencia del conocimiento.

- La diferencia de métricas observada no parece ser fortuita, sino el reflejo de una estrategia consciente de gestión individual por parte de los investigadores al hacer de la visibilidad consistentemente y validada por la investigación en la línea de la cienciometría y la identidad digital.

La Universidad del Zulia lidera en producción científica y e-visibilidad, mientras que las privadas (URBE, URU, UJGH) necesitan invertir en infraestructura de perfiles, estrategia digital, redes de colaboración y generar un sistema de gestión de la investigación de acuerdo a sus dominios académicos, para aumentar visibilidad y productividad en los próximos años, especialmente hacia 2030. Las áreas prioritarias deben alinearse con la citabilidad e impacto global en la ciencia.

Basado en estos hallazgos, se emiten las siguientes recomendaciones:

- Para los investigadores: Es fundamental crear y mantener actualizados sus perfiles en Google Académico y otras redes académicas para reflejar con precisión su producción y aumentar su impacto individual e institucional.
- Para las universidades (especialmente URU y UJGH): Se recomienda desarrollar e implementar estrategias institucionales para fomentar el uso y la optimización de los perfiles de GA entre su personal de investigación. Esto incluye talleres de formación y el reconocimiento de la gestión de la identidad digital como parte de la labor investigadora. Asimismo, la creación y consolidación de perfiles institucionales en Google Académico, con todos los investigadores afiliados. Incentivar la publicación en revistas indexadas y de alto impacto. Articular la creación de un Sistema de Gestión Institucional de la investigación, innovación y transferencia del conocimiento.
- Para futuros estudios: Sería beneficioso ampliar este análisis para incluir a las universidades ausentes (UNICA, UNERMB y UNA) y realizar estudios longitudinales para monitorear la evolución de la visibilidad. Asimismo, se podría complementar el análisis cuantitativo con un enfoque cualitativo que examine el contenido de los perfiles y las estrategias de comunicación científica y formas de gestión de la investigación, innovación y transferencia de cada institución.

En definitiva, la gestión proactiva de la visibilidad digital es hoy una tarea ineludible para las universidades que buscan no solo medir, sino también potenciar el alcance e impacto de su quehacer científico.

REFERENCIAS

- Ahmad, A., & Ali, A. (2022). Scientific branding in the digital age: The impact of persistent identifiers on research visibility and impact. *Journal of Informetrics*, 16 (3), 101305. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2022.101305>
- Alfaro Sifontes, M., Molina Quintanilla, L., Escobar de González, S., Mejía Hernández, M., & Carrasquero Carrasquero, E. (2024). Visibilidad y producción científica en el contexto salvadoreño. En *Libro de resúmenes del II Congreso de Investigación Educativa COIE-CIEDU 2024* (pp. 51–52). Universidad Doctor José Matías Delgado. <https://ciedupanama.org/coie-ciedu/>
- Corchuelo Rodríguez, C. (2018). Estrategias de visibilidad de la producción científica y académica de los grupos de investigación de la Universidad Santo Tomás [Tesis de maestría, Universidad Santo Tomás]. <https://hdl.handle.net/11634/11233>
- Davis, L. D. (2025). Comparison of h-index and other bibliometrics in Google Scholar and Scopus among translational science trainees. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12(1), Article 4462. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04462-2>
- De Winter, J. (2019). The relationship between researcher characteristics, network position, and scientific impact. *Journal of Informetrics*, 13 (2), 597–606. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.02.006>
- Dorta González, P., & Dorta González, I. (2010). Indicador bibliométrico basado en el índice h. *Revista Española de Documentación Científica*, 33(2), 225–245. <https://doi.org/10.3989/redc.2010.2.764>
- Espinosa, G., Rivera, J., & Lima, M. (2025). Estrategias para la visibilidad y posicionamiento de revistas científicas en acceso abierto: Desafíos y oportunidades en América Latina. *Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales (ReHuSo)*, 10(2), 35–46. <https://doi.org/10.33936/rehuso.v10i2.7138>
- Gómez Escoto, R. (2024). Producción científica de las universidades de El Salvador (2008–2018). *Revista Minerva*, 5(5), 47–60. <https://revistas.ues.edu.sv/index.php/minerva>
- Haak, L. L., Brown, E., & Paglione, L. (2018). The ORCID story: Connecting research and researchers. *Learned Publishing*, 31 (4), 361–367. <https://doi.org/10.1002/leap.1207>
- Medina León, A., Pérez, R., & Gómez, D. (2023). Visibilidad de los profesores de la educación superior desde la perspectiva de un análisis bibliométrico. *Universidad y Sociedad*, 15 (4), 19–29. <http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/4318>
- Memisevic, H. (2022). Research Interest Score in ResearchGate: The silver bullet of scientometrics or the emperor's new clothes? *Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics*, 3 (3), 187–191. <https://doi.org/10.38173/cajmhe.v3i2.201>
- Murillo, D. (2023). Identidad académica digital: Estrategias para la difusión y visibilidad del trabajo científico y perfil del investigador [Presentación]. SENACYT-SNI. <https://repositorio.senacyt.gob.pa/handle/123456789/890>
- Murillo, D., et al. (2021). Investigadores de Panamá con perfil público en Google Scholar 2021. Centro de Investigación Educativa AIP. <http://repositorio.ciedupanama.org/handle/001/30>
- Ng, J. Y., & Lim, W. M. (2025). Bibliometrics and altmetrics in the context of traditional, social and digital science evaluation. *Integrative Medicine Research*. <https://doi.org/10.1016/j.imr.2025.02.061>
- Picón, G. (2022). La visibilidad académica e investigativa. *Revista de Investigación Científica y Tecnológica*, 6(1). [https://doi.org/10.36003/Rev.investig.cient.tecnol.V6N1\(2022\)Editorial](https://doi.org/10.36003/Rev.investig.cient.tecnol.V6N1(2022)Editorial)
- Reyes, N. R. M. (2016). Los investigadores salvadoreños en Google Académico: Salvadoran researchers in Google Scholar. *Diálogos*, 10(18), 3–6. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6732148>
- Simbaña Gallardo, V., Espinosa, S., & Vinueza, D. (2020). Perspectivas a la producción científica del Ecuador. *Tsafiqui: Revista Científica en Ciencias Sociales*, 14, 117–129. <https://doi.org/10.29019/tsafiqui.v14i14.555>
- Singh, V. K., Lepori, B., Thelwall, M., & Hoorani, B. H. (2022). ResearchGate and Google Scholar: How much do they differ in publications, citations and different metrics and why? *Scientometrics*, 127 (3), 1765–1790. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04264-2>
- Uribe Tirado, A., Ochoa Gutiérrez, J., & Medina Alfonso, D. (2019). Visibilidad de los investigadores de la Universidad de Antioquia en medios de comunicación internacionales, nacionales y regionales-locales. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 42 (2), 107–126. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v42n2a03>
- Vidal, M. N. V. (2020). Estrategias didácticas para la virtualización del proceso enseñanza-aprendizaje en tiempos de COVID-19. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*, 34(3). <http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-21412020000300015>
- Wang, R., Huang, Y., & Zhang, J. (2020). Digital identity and research impact: A quantitative study of ORCID adoption among academic scholars. *Scientometrics*, 124, 1821–1840. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03534-8>