

Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado. Un sistema impulsor del desarrollo económico regional apalancado por el Comité Universidad Empresa Estado y Clúster cárnico del departamento de Córdoba en Colombia

Muñoz Hernández, Helmer*

<https://orcid.org/0000-0002-2445-6585>

Pujol Ochoa, Cristina Isabel*

<https://orcid.org/0000-0003-0273-3569>

Ramos Muñoz, Natalia*

<https://orcid.org/0000-0003-3608-3218>

Castillo Manjarrez, Vivier Enrique*

<https://orcid.org/0000-0001-7208-3640>

Pacheco Jiménez, Juan José*

<https://orcid.org/0000-0003-4830-5498>

****Universidad del Sinú – Elías Bechara Zainúm, Córdoba, Colombia***

E-mail: helmermunoz@unisinu.edu.co

Recibido: 15 de mayo de 2021 / **Aprobado:** 23 de mayo de 2021 / **Publicado:** 30 de junio de 2021

DOI: <http://dx.doi.org/10.24133/sigma.v8i02.2034>

Resumen

Los conglomerados en la actualidad representan un fenómeno que se despliega con fuerza en diversos ámbitos empresariales en la sociedad. Pueden considerarse organizaciones dinámicas que buscan fortalecer a futuro la producción de bienes y servicios de manera rentable, diversificada y prometedora en un área determinada, en pro de lograr los objetivos de una empresa, y por ende su crecimiento. El presente estudio tiene como objetivo principal construir un modelo sistémico de Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado que propenda el desarrollo económico regional del departamento de Córdoba. Se sustenta en los postulados de Casanova, Cañas y Dios-Palomares (2010), Urdaneta, Peña, Rincón, Romero y Rendón-Ortín (2008), Bedoya (2017), entre otros. Este estudio se enmarca en la metodología complementaria, bajo el tipo de estudios correlacionales y se realizó bajo un diseño no experimental, transaccional y de campo con apoyo documental. Asimismo, se estudiarán los hechos desde el 01 de enero/2020 al 30 de noviembre/2020, donde se aplicará un cuestionario con escala tipo Likert, el cual será validado a juicio de 5 expertos, dirigido a una población de 273 ganaderos ubicados en el noroeste de Montería, donde se concentra el 20.2% del hato, el cual registra tasa de natalidad del 56% en el departamento de Córdoba, los datos estadísticos se procesaron en Microsoft Excel 2010, SPSS 8 y @risk (método Montecarlo), posteriormente se sometieron a discusión de 3 expertos internacionales en ganadería y se interpretaron a través del método hermenéutico interpretativo utilizando como herramienta para el análisis cualitativo el software Atlas.ti8, generando criterios para la ponderación y diseño de reglas de inferencia en el módulo de lógica difusa (Matlab2017). Todo ello permitirá construir una propuesta sistémica del CEGBO.

Palabras clave: Clúster Cárnico, Desarrollo Económico, CUEE, Modelo económico, Conglomerados espontáneos.

Spontaneous Conglomerates of Organized Cattle. A system that promotes regional economic development leveraged by the State Business University Committee and the Meat Cluster of the department of Córdoba in Colombia

Abstract

Conglomerates today represent a phenomenon that is strongly deployed in various business areas in society. They can be considered dynamic organizations that seek to strengthen the future production of goods and services in a profitable, diversified and promising way in a given area, in order to achieve the objectives of a company, and therefore its growth. The main objective of this study is to build a systemic model of Spontaneous Conglomerates of Organized Cattle that promotes the regional economic development of the department of Córdoba. It is based on the postulates of Casanova, Cañas and Dios-Palomares (2010), Urdaneta, Peña, Rincón, Romero and Rendón-Ortín (2008), Bedoya (2017), among others. This study is part of the complementary methodology, under the type of correlational studies and was carried out under a non-experimental, transactional and field design with documentary support. Likewise, the events will be studied from January 1/2020 to November 30/2020, where a Likert-type scale questionnaire will be applied, which will be validated in the opinion of 5 experts, aimed at a population of 273 farmers located in the northwest of Montería, where 20.2% of the herd is concentrated, which registers a birth rate of 56% in the department of Córdoba, the statistical data were processed in Microsoft Excel 2010, SPSS 8 and @risk (Montecarlo method). They were submitted for discussion by 3 international livestock experts and were interpreted through the interpretive hermeneutical method using the Atlas.ti8 software as a tool for qualitative analysis, generating criteria for the weighting and design of inference rules in the fuzzy logic module (Matlab2017). All of this will allow the construction of a systemic proposal for CEGBO.

Keywords: Meat Cluster, Economic Development, CUEE, Economic Model, Spontaneous Conglomerates.

1. Introducción

El mundo cada vez se encuentra en la búsqueda de nuevos sistemas de información, apalancamiento, de nuevas tecnologías y métodos que contribuyan el desarrollo de la humanidad, en cualquier ámbito o tarea en el que se encuentre inmerso la actividad económica como requisito indispensable para la búsqueda de la felicidad de los ciudadanos que conforman un grupo social tal como lo explican Noroño, González, Núñez y Muñoz (2019) al denotar las propiedades económicas que se deben impulsar desde los escenarios locales, apuntando a los nacionales en la búsqueda del progreso económico requerido para el beneficio social. Sin embargo, la situación del mundo actual está muy lejos de esa visión de un mundo “libre de temor y de necesidad” que esbozaron los fundadores de las Naciones Unidas.

No obstante, los procesos de producción integrada a nivel mundial han aportado numerosos beneficios, pero las dificultades a la hora de regular esos procesos subrayan la necesidad de encauzarlos hacia unos resultados más equitativos y sostenibles.

A medida que las tendencias globales inciden en la seguridad alimentaria y la sostenibilidad de los sistemas alimentarios y agrícolas, surgen una serie de incertidumbres. Según Noroño, González, Núñez y Muñoz (2019), Casanova, Cañas, Dios-Palomares (2010), Urdaneta, Peña, Rincón, Romero y Rendón-Ortín (2008), consideran que los sistemas alimentarios y agrícolas de hoy, ¿son capaces de cubrir las necesidades de una población que se calcula superará los nueve mil millones de personas para mediados de siglo? ¿Podemos lograr los incrementos necesarios en la producción en un

Muñoz Hernández, Helmer; Pujol Ochoa, Cristina Isabel; Castillo Manjarrez, Vivier Enrique;
Pacheco Jiménez, Juan José

Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado. Un sistema impulsor del desarrollo económico regional apalancado por el Comité Universidad Empresa Estado y Clúster cárnico del departamento de Córdoba en Colombia

contexto de cambio climático, incluso si hacerlo significa someter a mayor presión aún las tierras y recursos hídricos ya mermados?

En el caso de la Industria ganadera, según Contexto ganadero (2018), manifiesta que, en el 2019, se pronostica que la producción mundial de carne bovina continúe creciendo por tercer año consecutivo. Sin embargo, los precios del ganado en pie han tenido mínimas variaciones que oscilan en una desviación estándar de $\pm 5\%$. De manera, que la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación con sus siglas en inglés FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations), generó un informe de gestión acerca de las estadísticas de ganadería en los principales países del mundo posicionando en Latinoamérica, con un mercado cuyas cifras “ascienden a 324 millones de cabezas de ganado, en el caso de Colombia tiene una participación del 7% de dicho mercado”, según datos en la obtenidos en la FAOSTAT (2017, p.45).

Colombia, consciente de dicha situación y con ánimos de mejorar los niveles de productividad en el campo ganadero, estableció 3 ejes principales contemplados en el Plan de Desarrollo Nacional (2014 - 2019) en cuanto a la seguridad alimentaria enfocada en el pequeño ganadero, la sostenibilidad (ambiental, económica y social) y el mercado. El mercado ganadero en Colombia, se concentra en un 60% en los departamentos, Córdoba, Antioquia, Casanare, Caquetá, Cesar, Santander, Meta y Cundinamarca. Según Bedoya (2017), manifiesta que el departamento de Córdoba es una de las regiones ganaderas más importantes del país, la cual presenta ventajas naturales (ríos del Sinú y el San Jorge y la diversidad de represas y ciénagas) que posee el departamento favorecen el desarrollo de sistemas de agricultura, pesca y ganadería.

Desde esta perspectiva, los conglomerados representan la vinculación de empresas en diversos sectores que ejecutan diferentes actividades enmarcadas en la productividad, y el desarrollo económico del país en el que se lleve a cabo.

Es por ello, que desde la presente investigación se plantea la propuesta “Conglomerados espontáneos de ganado bovino organizado (CEGBO)”, en aras de fortalecer y potencializar el desarrollo económico regional sostenible, sustentable y rentable, del departamento de Córdoba, Montería.

En tal sentido, la presente investigación se aborda atendiendo a cuatro apartados fundamentales: los referentes teóricos relacionados con el ecoturismo, luego los aspectos metodológicos empleados, las conclusiones finales derivadas del estudio, y las referencias bibliográficas empleadas para tal fin.

2. Referentes teóricos

Con la finalidad de darle sustento teórico a la investigación que busca llevarse a cabo, se plantean las principales avances obtenidos en cuanto a los Sistemas Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado como elemento impulsor del desarrollo económico regional apalancado por Comité Universidad Empresa Estado y Clúster cárnico del departamento de Córdoba, principalmente sustentados en los aportes de Noroño, González, Núñez y Muñoz (2019) Casanova, Cañas, Dios-Palomares (2010), Urdaneta, Peña, Rincón, Romero y Rendón-Ortín (2008), Bedoya (2017), entre otros.

• **Conglomerados: Diversas acepciones a considerar**

Una de las formas empresariales más sobresalientes globalmente desde finales del siglo XIX e inicios del siglo XX, es la concerniente a conglomerados o grupos económicos (Herzog, Munir & Kattuman, 2013).

Por otro lado, los conglomerados han permitido el manejo del escenario nacional en pro de compartir mercado con organizaciones internacionales, multinacionales e incluso estatales. De igual modo, se mantienen presentes en los segmentos propios de las grandes empresas (Silva-Colmenares & Padilla, 2015)

Ahora bien, definir exactamente un conglomerado

o grupo económico no es una tarea simple. Debido a las múltiples y variadas aproximaciones realizadas al respecto, en correspondencia, entre otras variables, con la forma en que son analizadas, la formación de los investigadores, la visión de la ciencia desde la cual son comprendidos e, incluso, el país en el cual se estudian (Carney, Gedajlovic, Heugens, Van Essen, & Van Oosterhout, 2011). Por lo que se observan variadas denominaciones (Maman, 2002).

A los conglomerados se les conoce por distintos nombres, algunos ejemplos son: en Alemania los denominan *konzerne*; en Corea, *chaebol*s (Murillo & Sung, 2013; Sang-young, 2005); en Japón, *keiretsu*s, *kigyō shudan* o *zaibatsu* (Chang, 2003); en Turquía, compañías *holding*; en la India, casas de negocios; en Estados Unidos, *business groups* (Lewellen, 1971); en Hong Kong, *Hongs*; en Taiwán, *guanxiqiye* (Torres, 2014); en Rusia, *oligarchs* (Guriev & Rachinsky, 2004); en China, *qiye jituan* (Keister, 2001) y, en América Latina, de manera similar a Italia (*gruppi economici*), grupos económicos (Granda, 2011; Kim, Kandemir, & Cavusgil, 2004; Silva Colmenares y Padilla, 2015; Strachan, 1976).

- **Los conglomerados y sus rutas**

Los conglomerados para su constitución siguen diversos caminos. a) Una de ellas se trata de diversificar su portafolio en diferentes industrias (conglomeración) (Del Villar, Verna & Adjerime; 1999; Granovetter, 1994; Khanna & Yafeh, 2007; Leff, 1978; Maman, 2002). Esto, unido a un manejo administrativo adecuado, les permitió minimizar y compartir de una forma más equilibrada el riesgo que significa permanecer en un solo sector (Figuière, 1992; Lewellen, 1971). b) Otra manera de consolidación de los conglomerados, según explica De Montmorillon (1986), es la integración de sus divisiones y el apego del grupo a través de proyectos empresariales. Esto permite que se integre como un sistema (Bertalanffy, 1989). De igual modo, se encuentra la concentración en un producto o en una categoría de productos específica integrada verticalmente (Granovetter, 1994). Esta última, de hecho, le permitió la ventaja competitiva

en su momento a los *Chaebols*², mientras se potencializaban por la acumulación de economías de escala que se llevaban a cabo en los sectores industriales en los que participaban (Pluchart, 1999), así como por los préstamos bancarios preferentes y su integración vertical por jerarquías (Whitley, 1992)

Según Jung, Lee y Rhee (2019), en estudios recientes de 2002-2014, probaron que las empresas que formaban parte de los *chaebols* tenían más eficiencia que aquellas que no pertenecían a ellos. Situación que se debe a la producción de mano de obra y al trabajo compartido entre firmas afiliadas, dos aspectos con los cuales podían, por ejemplo, lograr un fácil acceso al financiamiento externo que las empresas independientes.

Collin (1998), estudió los conglomerados en Suecia, y los definió como grupos empresariales (*business groups*, BG) cuya conformación atiende a cuatro razones: 1) estar unidos por mecanismos particulares, 2) ser coparticipes de los recursos, 3) encontrarse coordinados en el empleo de estos y 4) ser independientes legalmente. Este último aspecto concuerda con los análisis de Khanna y Yafeh (2007) llevado a cabo en economías emergentes

Para Garrido y Peres (1998), un conglomerado o grupo económico constituye un conjunto de empresas operativas de manera independiente que son dirigidas por un ente central. Sus actividades se realizan en función con un cierto tipo de producto, diversas a lo largo de una cadena de producción con integración vertical u organizada en conglomerados que operan en diferentes sectores de actividad económica. Generalmente, estas formas organizativas involucran instituciones financieras, que en algunos casos son la entidad dominante para establecer los objetivos comunes. (p. 19)

Algo similar señalan Vanoni & RodríguezRomero, (2017a, p. 41) los conglomerados representan un conjunto de empresas con recíproca libertad de acciones y toma de decisiones que pueden ejecutar sus actividades y productos en un sector concreto, ser diversas mediante una integración vertical,

una expansión horizontal o estructurarse como conjunto de empresas que participan en diversos sectores no relacionados, los cuales pueden implicar instituciones financieras que son la empresa matriz reguladora de objetivos organizacionales, cuyos participantes tienen vínculos en común de propiedad, familiar y amistad, fundamentados por fines comerciales, de poder y personales.

- **Los conglomerados y su existencia**

Los conglomerados dan respuestas a diversos objetivos en función de la etapa de crecimiento económico del país en el que aplican. Se supone en efecto que, a medida que se desarrollan las naciones que los reciben, este tipo de configuraciones organizacionales sufre ciertos cambios (Vanoni, Brito y López, 2017, p. 29). Con este señalamiento coinciden múltiples trabajos, entre ellos el de Buchelli, Salvaj & Kim (2018). Algunas ideas respecto a la existencia de los conglomerados se vinculan con problemas propios de países con menor nivel de desarrollo, en los que, de forma usual, se progresa desde una fase de inestabilidad y de mercados incompletos (Ahmad, Olah, Pop & Maté, 2018) hacia etapas en las que se aprovechan las economías de escala y de ámbito (Sánchez & Paredes, 1994). Otras conjeturas afirman que los grupos económicos generan un efecto neutro o incluso desfavorable sobre el bienestar. Esto se debe a la concentración de poder que poseen en materia económica y financiera (Dahse, 1979; Edwards & Edwards, 1986; Harberger, 1985).

Teorías y factores que explican la existencia de los conglomerados

Para explicar la existencia de los conglomerados se pueden mencionar dos teorías y una serie de factores, que a continuación se describen:

Teorías de la eficiencia

En la literatura se prioriza la eficiencia que poseen los grupos económicos para asumir la incertidumbre y la carencia de mercados completos con el apoyo o no del Estado (Hu, Cui & Aulhak,

2018). Específicamente, cuando se les compara con firmas que funcionan de forma independiente (Ahmad, Olah, Pop & Maté, 2018). Las ventajas más resaltantes y principales en esta materia, según Sánchez y Paredes (1994), se vinculan con cinco aspectos, a saber:

1. La incertidumbre, las decisiones de inversión y la flexibilidad: para Alchian y Demsetz, (1972) estos aspectos constituyen una ventaja, debido a la relativa facilidad con la que se redistribuyen recursos dentro de la empresa. Esto básicamente en insumos con determinado grado de indivisibilidad como tecnologías, personal ejecutivo especializado e inversiones financieras que son propias del equipo de la firma. Otra ventaja se vincula con la rentabilidad de la inversión asumida en un contexto de exploración. Si la evaluación de un proyecto se une con una búsqueda de información oculta, que es conocida solo después de efectuar una inversión irreversible, entonces se encuentra que, a mayor uso alternativo de esta inversión, más elevados serán los resultados y el desarrollo del proyecto (Lippman & McCall, 1981).
2. La integración financiera para eliminar problemas de información asimétrica: Stiglitz y Weiss (1981) puntualizan que la integración financiera es un modo de reducir los costos internos de una organización, bajo algunas consideraciones en materia de asimetría de riesgo y regreso de inversionistas y prestadores de dinero. De acuerdo a esta visión, el inversionista asume proyectos con mayor riesgo de lo esperado para quien presta y para la sociedad. Esto conduce a una selección contraria de proyectos (al realizarse los peores) que ocasiona un costo social específico. La conglomeración financiera y productiva es una viable solución a este problema de riesgo moral (moral hazard) (Sánchez & Paredes, 1994).
3. Las economías de ámbito por medio de la conglomeración: la conglomeración no permite economías de escala, aunque se hace alusión principalmente a fusiones de tipo vertical y horizontal. En el caso de inversiones fijas e indivisibles que poseen más de un uso la utilización de la conglomeración, para

aprovechar este tipo de activos, tendrá beneficios cuando esto no pueda ejecutarse difundiendo la misma actividad o cuando sea costoso hacerlo por esa vía” (Sánchez & Paredes, 1994, p. 6).

4. La diversificación y disminución del riesgo: propietarios de empresas diferentes, en las que las utilidades son menos que perfectas, pueden disminuir su riesgo si producen portafolios que impliquen a más compañías. Esta razón se vuelve importante cuando los dueños de esas organizaciones no tienen facilidad de acceder a dichos portafolios a través del mercado bursátil (Sánchez & Paredes, 1994).
5. La conglomeración como muestra del mercado mediante el control corporativo: de acuerdo con Jensen (1988), las fusiones conglomeradas son el producto de la operación de mercado para el control operativo. En efecto, los gerentes no competentes serían despedidos por medio de la fusión de empresas

• Teorías del monopolio

Teóricamente se afirma que el monopolio es una situación de privilegio en la que un productor, denominado monopolista, cuenta con grandes ventajas y poderes sobre el mercado. Es el único que posee un producto concreto (bien o servicio), cuyo comportamiento no es paramétrico en materia de precios (Roover, 1974). A continuación, se muestran un conjunto de ideas que, en palabras de Sánchez y Paredes, (1994), son los esbozos más resaltantes en relación a la teoría del monopolio:

1. Desaliento de entradas: De manera general, ni en la literatura relacionada con la integración vertical u horizontal ni en aquella que se centra en las fusiones conglomeradas, se aclaran los beneficios privados de estos esquemas. No obstante, en la teoría económica, mediante el empleo de modelos de juegos estratégicos, es posible vincular el comportamiento de grupos con estrategias monopolísticas. A modo de ejemplo, una firma podría utilizar el poder financiero del grupo para intimidar a sus competidores (una relación amenaza-conglomeración). La historia en la industria y la participación en varios

sectores desaniman a entrantes potenciales, construyendo así una fortaleza como reputación. Esto, aunque la trayectoria del conglomerado no sea muy extensa al interior de su contexto específico de mercado (Sánchez & Paredes, 1994).

2. Monopsonio: el mayor tamaño de un grupo se puede convertir en factores monopsonizados. Hecho que sucede cuando se necesitan trabajadores no especializados y recursos financieros para algunos factores productivos en la mayoría de las industrias. Con esto se suscita un efecto contrario en la eficiencia social (Lurie, 1981).
3. Poder político y concesiones gubernamentales: Comanor (1980) postula que, con Hamilton y Jefferson, en 1790, nació la discusión entre el poder político y el económico. Uno de los aspectos prioritarios adoptados fue el concepto de propiedad frente a la eficiencia. Este desasosiego ocurre en países con menor desarrollo, en los cuales una idea periódica es que los conglomerados poseen un poder excesivo, porque pueden influir sobre importantes decisiones públicas y privadas.
4. Conglomeración y agencia: Según Sánchez y Paredes (2004), los conglomerados además de solucionar problemas de agencia, también pueden ser los responsables de ellos (Ullah, & Arshad, 2017). Se procura, además, que una manera posible de elevar las tasas de crecimiento en tiempos cortos es a través de la conglomeración. Esto fue evidenciado en las investigaciones de Buchelli, Salvaj y Kim (2018), hechas en Chile, cuando consideraron las multinacionales, como una forma de supervivencia, optaron por la conglomeración y permitieron nexos con los grupos económicos dominantes del mercado.

Factores que sustentan la presencia de los grupos económicos

En relación con los grupos económicos, Ghemawat y Khanna (1998) describen cuatro factores que sustentan su existencia. Estos son:

1. El poder multimercado: le permite al grupo

fortalecerse como organización o realizar asociaciones en mercados individuales o múltiples. Las empresas que actúan en mercados diversos (en esquemas de competencia multipunto) tienden a reconocer la mutua dependencia y, por consiguiente, el apoyo que reciben.

2. Los recursos relacionados: propician que los grupos lleven a cabo intercambios de recursos comunes o complementarios, entre éstos: tecnologías, formas de distribución o relaciones con proveedores. Esto, entre los diversos negocios y países en que están interconectados.
3. Las imperfecciones del mercado: los grupos económicos las aprovechan, tanto en materia de capital y de trabajo, como en escases de talento en los negocios, en específico, en los países en desarrollo (Ullah & Hasan, 2018). Cuando el proceso de generación de capital es inmenso, la asociación de negocios no vinculados puede mejorar el acceso al capital de terceros, minimizar la fluctuación del flujo de caja y, por consiguiente, la probabilidad de quiebra. Desde el ángulo de la propiedad del capital, los grupos pueden cambiar estrategias al realizar alteraciones en las asignaciones de recursos, con costos de transacciones pequeños. En este suceso, cada unidad de negocio es controlada de forma individual por el mercado de capitales. Por otro lado, la reputación en la asignación eficaz y el seguimiento interno realizado por los grupos económicos puede facilitar la captura de recursos externos.
4. Las distorsiones políticas: estas ayudan a los grupos económicos, los cuales pueden modificar y evolucionar las estructuras de los grupos, como respuesta a acciones gubernamentales concretas (Acosta, 2006; Correa, 2009; Fierro, 1991; Jara, 2018; Mönckeberg, 2015).

Sistemas Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado

Ahora bien, cuando se hace referencia a un Sistemas Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado, se hace mención en cierto modo a los modelos de ganadería sostenibles, los cuales

se basan en la búsqueda de un equilibrio entre la naturaleza, la productividad del sistema y la calidad de vida de los productores y surge como alternativa para minimizar los efectos sociales, económicos y ambientales causados por el modelo extensivo (Bautista, 2008).

Los sistemas de producción ganadera con enfoque sostenible deben estar basados en tres características principales: 1. El establecimiento de pasturas sostenibles, 2. Buen manejo animal con altos niveles de conversión y 3. La obtención de productos de alta calidad, mediante el uso eficiente de recursos de la finca y evitando al máximo la dependencia a insumos externos. En praderas, se considera sostenibilidad como la capacidad de un ecosistema para suministrar productos pecuarios con rendimientos relativamente altos y estables en el tiempo. Tal producción debe ser económicamente rentable y el tipo de explotación no debe causar efectos negativos en el ambiente, si no por el contrario, debe ayudar a mantener o aumentar los recursos naturales (Sánchez y Ara, 1989). Para la obtención de praderas sostenibles es necesario un buen establecimiento y manejo, con sistemas ganaderos diversos, con reciclaje de nutrientes y energía, reduciendo el uso de elementos externos, con nuevos y adecuados sistemas de pastoreo y producción, teniendo en cuenta la relación entre el suelo, planta y animal que interactúen entre sí y con el clima (Giraldo, 1996).

De manera que, en Córdoba, históricamente la producción cárnica ha sido uno de sus bastiones y finalidades, la naturaleza ha hecho su aporte al darnos, vastas extensiones de tierra fértil con el cual se puede fácilmente sembrar las materias primas con las cuales crear alimentos para casi cualquier clase de animal del agro y doméstico, siendo ese nuestro primer atributo, se debe aprovechar al máximo las potencialidades del terreno, así mismo, poseemos un reservorio de agua dulce envidiable, como lo es el río Sinú, el cual baña todo el departamento, lo demostrable es que todo gira en torno a estas nobles condiciones, sin embargo, ambas cualidades han sido fuente de explotación y usufructo durante gran parte del siglo pasado y lo que va transcurriendo de este, y aun no se ha podido consolidar y optimizar

los recursos naturales que poseemos, es por ello, que se cuenta con una enorme experiencia en este tema, pero no se han hecho los proyectos que virtualmente sobrepongan los intereses de la región a las necesidades particulares.

En aras de brindar la mayor sustentabilidad y rentabilidad, se propone el proyecto “Conglomerados espontáneos de ganado bovino organizado (CEGBO). Un sistema impulsor del desarrollo económico regional apalancado por CUEE y clúster cárnico en el departamento de Córdoba”, con el cual, se dará respaldo a todas estas iniciativas encaminadas a enervar y elevar la productividad haciendo uso de los recursos disponibles, siendo parcialmente casi inagotables, en el marco del presente proyecto se efectuará un cambio de paradigma, ya que se aspira la sinergia entre la Universidad, el SENA y el Estado Colombiano con un propósito común, que no es otro que perseguir el desarrollo de la región apuntalando nuestra propia cultura y experiencia, concatenándolo con las tecnologías, los sistemas de medición, la experiencia y el aval para de una vez por todas, construir la ruta que impulse a Córdoba como una potencia en el rubro cárnico del país, con el firme propósito de lograr los mejores índices productivos a los fines de posicionar nuestras virtudes naturales para el servicio y beneplácito de nuestra población, construyendo un nuevo paradigma que sea fuente de réplica nacional y mundial.

De esta manera, se logrará consolidar la experticia con la vanguardia tecnológica universitaria y el respaldo del Estado colombiano en representado por Colciencias, tales avances en materia de conocimiento estará disponible para reorientar investigaciones a dichas áreas de estudio y generar nuevos paradigmas ajustados a las realidades sociales de la región, impulsando el desarrollo y cumpliendo los objetivos planteados al resolverlos, persiguiendo e identificando los problemas y planteando nuevos escenarios con los cuales se logre el éxito que se desea. Por otra parte, el concurso de las asociaciones ganaderas de la región, las cuales han estado en estrecha vinculación en fecha reciente con la universidad y los proyectos que se comparten dan paso a nuevos retos y metas conjuntas con lo

cual, se ratifica el compromiso de la Universidad del Sinú a promover espacios de debate, entendimiento y sinergia que vinculen la persecución de metas comunes con las cuales se coadyuve al futuro alimentario de locales y se afiance una ruta de sustento teórico el cual se plantea en la investigación.

3. Metodología de investigación

Este estudio se enmarca en la metodología complementaria desde un enfoque mixto, bajo el tipo de estudios correlacionales y se realizó bajo un diseño no experimental, transaccional y de campo con apoyo documental. Así mismo, se estudiarán los hechos desde el 01 de enero/2020 al 30 de noviembre/2020, donde se aplicará un cuestionario con escala tipo Likert, el cual será validado a juicio de 5 expertos, dirigido a una población de 273 ganaderos ubicados en el noroeste de Montería, donde se concentra el 20.2% del hato, el cual registra tasa de natalidad del 56% en el departamento de Córdoba, los datos estadísticos se procesaron en Microsoft Excel2010, SPSS 8 y @risk (método Montecarlo), posteriormente se sometieron a discusión de 3 expertos internacionales en ganadería y se interpretaron a través del método hermenéutico interpretativo utilizando como herramienta para el análisis cualitativo el software Atlas.ti8, generando criterios para la ponderación y diseño de reglas de inferencia en el módulo de lógica difusa (Matlab2017).

Matriz epistémica de la investigación

La manera de conocer y de pensar propia de la racionalidad humana, es lo que se denomina episteme, “termino griego que significa el conocimiento que utiliza la razón para conocer el mundo de las ideas, se divide en pensamiento discursivo y dialéctico” (Piñero y Rivera, 2013, p.17), distinguiéndose por su flexibilidad ante la diversidad de formas en la que se presentan los procesos de investigación. Al respecto Márquez (2008, p.393) plantea que la selección de un paradigma es muy importante por cuanto esto representa:

...el soporte epistemológico que orienta la

Muñoz Hernández, Helmer; Pujol Ochoa, Cristina Isabel; Castillo Manjarrez, Vivier Enrique; Pacheco Jiménez, Juan José

Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado. Un sistema impulsor del desarrollo económico regional apalancado por el Comité Universidad Empresa Estado y Clúster cárnico del departamento de Córdoba en Colombia

relación entre el investigador, los investigados y el contexto, para producir conocimiento en relaciones interactivas. De allí que el investigador debe asegurarse que el lector comprenda por qué hizo la selección de un paradigma y por supuesto por qué éste es apropiado para fundamentar ontológica, epistemológica y metodológicamente su investigación. Es necesario, que haga el esfuerzo para dejar claro cuál es la base de interpretación que ha privilegiado.

Igualmente, Piñero y Rivera (2013) argumentan, que debe existir una coherencia paradigmática entre las dimensiones del conocimiento (planos: ontológico, epistemológico, metodológico y procedimental) que conforman la matriz epistémica de la investigación. En su obra, establecen algunas características para cada dimensión de acuerdo a la perspectiva cualitativa o cuantitativa y sus respectivos paradigmas: positivista, postpositivista, interpretativo y socio crítico. Sin embargo, para la presente investigación se asumió la postura desde un enfoque mixto y complementario (Bericat, 1998), ya que se quería tener una visión desde diferentes perspectivas con relación al fenómeno estudiado.

En este sentido, la matriz epistémica conforma las dimensiones del conocimiento: ontológico, epistemológico, metodológico y procedimental desde cualquier paradigma asumido. En relación a la dimensión ontológica, en esta investigación, se asume que la realidad social es holística, integral, compleja susceptible de ser sistematizada y valorada.

La realidad a estudiar tiene dimensiones visibles, tangibles y cuantificables, así como no tangibles, no cuantificables (Hashimoto y Saavedra, 2014). La dimensión epistemológica, es la que define la relación entre el investigador, lo investigado y la generación del conocimiento, la investigación se fundamenta en la complementariedad paradigmática referida por Hashimoto y Saavedra (2014) específicamente entre el paradigma positivista e interpretativo; por lo tanto, la complementariedad exige estar consciente de los distintos fines de cada paradigma, lo cual implica diferentes métodos para obtenerlo.

En el caso del paradigma positivista (cuantitativo), el investigador se sitúa separado del objeto de estudio asumiendo una posición neutral y objetiva mediante la observación, medición y predicción. En el enfoque cualitativo se ampara en el paradigma interpretativo donde se desarrolla una construcción social del conocimiento a partir de una postura subjetiva del investigador sobre el objeto de estudio (Piñero y Rivera, 2013). En ese sentido, la visión cualitativa pretende la comprensión de significados de las acciones de los participantes del estudio, comprensión del contexto particular en cuanto a cómo ocurren los sucesos, la forma y circunstancia que se originan; comprensión de los procesos por los cuales los acontecimientos y acciones tienen lugar.

En cuanto a la dimensión metodológica, se estableció la complementación como estrategia de integración del enfoque mixto (cuantitativo – cualitativo), resultando dos imágenes provenientes de la aplicación de diferentes métodos que permitan completar la visión y comprensión del objeto de estudio. Respecto, a la dimensión procedimental se utiliza una serie de técnicas e instrumentos correspondientes, apegadas a cada uno de los enfoques; en el caso de esta investigación, por abordarse desde un enfoque mixto se desarrollaron mediante el establecimiento de visiones metodológicas correspondientes a la visión cualitativa y visión cuantitativa para culminar con la formulación de la propuesta denominada visión generativa.

A continuación, se muestra en la Tabla 1, el resumen donde se presenta los aspectos fundamentales que integran la matriz epistémica de la investigación resaltando el enfoque mixto, donde se evidencia la coherencia vertical y horizontal en cada una de las dimensiones del conocimiento (ontológica, epistemológica, metodológica y procedimental)

Diseño epistémico – metodológico de la investigación

El enfoque mixto de la investigación se sustenta, en las bondades de cada perspectiva

Tabla 1
Registro de Observación Documental

Nivel o postura	Cuantitativa C	Cualitativa M	Mixta
Ontológico	-Realidad existente. Única e independiente al investigador. -Generalizable. -Aprehensible.	-Realidad existente bajo múltiples construcciones mediante el aporte de los informantes. Emergente. Particularización	-Realidad compleja integrativa. -Diversas concepciones de la realidad. -Concepción de cualidad y cantidad como categorías constitutivas de la realidad.
Epistemológico	-Razón como fuente de la verdad. -Separación entre el investigador y el objeto del conocimiento. -Exteriorización del fenómeno. -Objetividad. -Neutralidad.	-Construcción social del conocimiento. -No hay separación entre el sujeto y el objeto de investigación. -Subjetividad. -Dialéctica. -Dialógica.	-Fundamentado en el paradigma emergente en el enfoque de la complementariedad.
Metodológico	-Inductivo. -Deductivo. Operacionalización de variables. -Análisis cuantitativo. -Descriptiva -Analítica -Experimental	-Hermenéutica. -Fenomenológica. -Categorización de información. -Teorización.	-Realidad estructural -Sistémica. -Complementación entre los enfoques cuantitativo y cualitativo. -Diálogo -Interacción -Consenso
Procedimental	-Medición. -Métodos y técnicas cuantitativas.	-Métodos y técnicas cualitativas.	-Establecimiento de rutas: operativa hermenéutica y estratégica.

Fuente: Elaboración propia (2018)

(cuantitativa y cualitativa), permitiendo a la investigadora adoptar la postura, diseño y técnicas que consideró pertinentes para el desarrollo de la misma (Hernández y colaboradores, 2014). Según Jhonson y Onwuegbuzie (2004), al igual que Howe (1992) expresan y sitúan como un pluralismo epistemológico y metodológico, que orientan hacia una investigación más efectiva y la convierten cada vez más en interdisciplinaria, compleja y dinámica, por lo tanto se evidenció la necesidad de complementar un enfoque con otro, y todos los investigadores necesitan una sólida comprensión de múltiples métodos, asumiendo el pragmatismo algunos de ellos como corriente donde se pueden mezclar fructíferamente las diferentes acciones par a responder a las preguntas de investigación y propósitos. Por lo tanto, se comparte esta posición pragmática, equilibrada y pluralista que contribuye a mejorar la comunicación y dinámica entre

investigadores de diferentes paradigmas con la intención de avanzar y construir conocimiento en las investigaciones.

Partiendo de la complementariedad paradigmática, como concepción epistemológica y el enfoque metodológico mixto de la investigación, se define el diseño de la investigación. En ese sentido, el diseño quedo conformado por una fase cualitativa y una fase cuantitativa para abordar el estudio una propuesta sistémica acerca de Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado que propenda el desarrollo económico regional del departamento de Córdoba

La perspectiva cuantitativa se desarrollará en el primer y segundo propósito que corresponde al diagnóstico de la situación e identificar los conglomerados espontáneos presentes en el noroeste de Montería, la finalidad de esta se basó en medir las

Muñoz Hernández, Helmer; Pujol Ochoa, Cristina Isabel; Castillo Manjarrez, Vivier Enrique; Pacheco Jiménez, Juan José

Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado. Un sistema impulsor del desarrollo económico regional apalancado por el Comité Universidad Empresa Estado y Clúster cárnico del departamento de Córdoba en Colombia

diversas acciones y así obtener la mayor cantidad de datos generalizables y extraer conclusiones de esos resultados, aplicando una estadística descriptiva.

La fase cualitativa, correspondió al tercero, cuarto y quinto, propósito referidos a describir los planes de acción del CUEE y las iniciativas de clúster cárnico sobre los conglomerados espontáneos del departamento de Córdoba, analizar las diferentes alternativas de mejoramiento productivo de los conglomerados espontáneos presentes en el noroeste de Montería y formular teoría sustantiva que establezca el desarrollo económico regional impulsado por los Conglomerados espontáneos de Ganado Bovino Organizado que propenda el desarrollo económico regional del departamento de Córdoba, dirigido a los actores fundamentales de este proceso; y el aporte de estrategias para construir la propuesta sistémica y los elementos esenciales que permitieron generarla. La intencionalidad de esta perspectiva se fundamentó en profundizar en las dimensiones subjetivas e interpretaciones personales y colectivas del análisis, para ello se recurrió al método fenomenológico hermenéutico

Para culminar, el diseño de método mixto de la presente investigación es concurrente de acuerdo al ordenamiento del tiempo, ya que ambas perspectivas pueden desarrollarse de manera independiente o simultánea y la fase cualitativa adquiere estatus dominante motivado a que se plantean tres propósitos en la misma y dos en la fase cuantitativa

Ruta hermenéutica de la investigación

La ruta hermenéutica, corresponde a la definición de los métodos y técnicas propias de la perspectiva cualitativa, persigue develar sentidos encubiertos que faciliten una mejor comprensión de los aportes dados por los actores involucrados en este estudio, valorando los significados de sus expresiones a través de la interpretación y comprensión de sus ideas producto del dialogo establecido en las entrevistas realizadas.

A continuación, se presenta el Cuadro 2, la sistematización de las actividades, técnicas e instrumentos y las unidades de análisis.

Tabla 2

Ruta hermenéutica de la investigación. Perspectiva cualitativa

Propósitos I	Instrumento T	Técnica de análisis U	Unidades de análisis
<p>Describir los planes de acción del CUEE y las iniciativas de clúster cárnico sobre los conglomerados espontáneos del departamento de Córdoba.</p> <p>Analizar las diferentes alternativas de mejoramiento productivo de los conglomerados espontáneos presentes en el noroeste de Montería.</p> <p>Formular teoría sustantiva que establezca el desarrollo económico regional impulsado por los Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado que propenda el desarrollo económico regional del departamento de Córdoba</p>	Entrevista	<p>Categorización</p> <p>Estructuración</p> <p>Contrastación</p> <p>Teorización</p>	<p>1 Representante del CUEE.</p> <p>1 Representante de la iniciativa Clúster cárnico.</p> <p>3 Expertos en Desarrollo Económico Local.</p> <p>1 Representante de FEDEGAN</p>

Fuente: Elaboración propia (2019)

4. Conclusiones

Para finalizar, dentro de la diversidad de posibilidades y beneficios que ofrecen los Conglomerados Espontáneos de Ganado Bovino Organizado como sistema impulsor del desarrollo económico regional apalancado por el Comité Universidad Empresa Estado y Clúster cárnico del departamento de Córdoba, Montería se pueden destacar las siguientes:

La sostenibilidad, sustentabilidad, la conservación de la región y la participación de la comunidad local en el alcance del objetivo de la propuesta llevada a cabo en el del departamento de Córdoba.

La evaluación, seguimiento y control de las diferentes actividades que se lleven a cabo para fomentar la producción a nivel local, nacional, internacional, y mundial, según sea el caso.

Impulsar la productividad cárnica en el municipio de Montería, y demás áreas subyacentes. Es decir, potencializar a Córdoba en el rubro cárnico del país.

Fortalecer la tríada Universidad, SENA, y el Estado Colombiano en miras de alcanzar un objetivo común: la producción ganadera en Colombia, y su exportación a otros países. Se trata de lograr los mejores índices productivos a futuro.

Asimismo, esta propuesta valora a Montería, como la principal capital ganadera de Colombia, por consiguiente, es necesario y urgente que el departamento de Córdoba y dicha ciudad le apuesten a una iniciativa que tome en cuenta no solo el aspecto social, ambiental, sino también el productivo, a través de la conformación de conglomerados espontáneos, como estrategia viable para la sostenibilidad y valoración de los recursos de la región, destacando que en Córdoba hay un gran potencial para el desarrollo de la economía, definiéndola como una economía basada en el consumo y la producción de Ganado Bovino Organizado. Ahora bien, para lograr tal fin, se requiere del apoyo general del Estado en cuanto a la asignación de recursos económicos suficientes para

que se pueda realizar de manera idónea y pertinente la totalidad del proceso productivo.

Finalmente, esta propuesta ofrece un nuevo modelo de comercio o intercambio del ganado, como sistema propulsor del desarrollo colombiano, creando a su vez un nuevo paradigma y oportunidad en el sistema económico en la región de Córdoba, Colombia, como patrón para un entrelazado entre el Comité de Universidad, Empresa y Estado (CUEE), mediante la conformación y la cohesión de esta se pretende dar respuesta a un nuevo modelo de comercialización y desarrollo de la industria cárnica en Colombia. Por tal motivo, el fenómeno de los conglomerados espontáneos de ganado bovino organizados, constituye también una oportunidad para crear especies en zonas específicas, y determinar tareas relacionadas con el ganado, como principal fuente de explotación de la riqueza en la región cordobesa.

5. Referencias bibliográficas

- Acosta, A. (2006). Breve historia económica del Ecuador (9a Ed.). Quito: Corporación Editora Nacional.
- Ahmad, I., Olah, J. Pop, J., Maté, D. (2018). Does business group affiliation matter for superior performance? Evidence from Pakistan. *Sustainability* 10,1-19; doi:10.3390/su10093060
- Alchian, A., & Demsetz, H. (1972). Production information costs and economic organization. *American Economic Review*, 62(5), 777-795
- Bericat, E. (1998). La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social. Significados y medida. Editorial Ariel. Barcelona, España
- Bertalanffy, L. (1989). Teoría general de los sistemas (7ª ed.). México Fondo de Cultura Económica
- Bucheli, M. Salvaj, E., & Kim, M. (2018). Better together: How multinationals come together

Muñoz Hernández, Helmer; Pujol Ochoa, Cristina Isabel; Castillo Manjarrez, Vivier Enrique; Pacheco Jiménez, Juan José

- with business groups in times of economic and political transitions. *Global Strategy Journal* Accepted Author Manuscript. doi:10.1002/gsj.1326
- Collin, S. (1998). Why are these islands of consious power found in the ocean of ownership? Institutional and governance hypotheses explaining the existence of business groups in Sweden. *Journal of Management Studies*, 35(6), 719-746
- Contexto Ganadero. (01 de 02 de 2018). Contexto Ganadero. Obtenido de <http://www.contextoganadero.com/informes>: <http://www.contextoganadero.com/informes>
- Carney, M., Gedajlovic, E., Heugens, P., Van Essen, M., & Van Oosterhout, J. (2011). Business group affiliation, performance, context, and strategy: A meta-analysis. *Academy of Management*, 54(3), 437-460. doi.org/10.5465/amj.2011.61967812
- Casanova, A.; Cañas, J. y Dios-Palomares R. (2010). Eficiencia técnica en fincas ganaderas de doble propósito en la cuenca del Lago de Maracaibo, Venezuela. *Revista Científica*. Vol. XX, N° 6, 649-658. ISSN 0798-2259
- Comanor, W. (1980). Conglomerate mergers: Considerations for public policy. Recuperado de <https://www.ftc.gov/es/system/files/documents/reports/conglomerate-mergersconsiderations-public-policy/wp023.pdf>
- Correa, R. (2009). Ecuador: de banana republic a la no república. Quito: Random House.
- Chang, S. J. (2003). Ownership structure, expropriation, and performance of group-affiliated companies in Korea. *Academy of Management Journal*, 46, (2), 238-253. DOI: 10.2307/30040617
- Dahse, F. (1979). Mapa de la extrema riqueza. Santiago de Chile: Aconcagua
- Del Villar, P., Verna, G., & Adjerime, Y. (1999). Particularités des groupes économiques chiliens : une étude comparative nationale et internationale. Quebec: Faculté des Sciences de l'Administration, Université Laval
- De Montmorillon, B. (1986). Les groupes industriels : analyse structurelle et stratégique. París: Económica
- Edwards, S., & Edwards, A. (1986). Monetarism and liberalization: The chilean experiment. Los Ángeles: University of California.
- FAO. (2017). Informe sobre la ganderia en Colombia y Latinoamérica. (págs. 346-350). Roma: 2 ed.
- Fierro, L. (1992). Los grupos financieros en el Ecuador. Quito: Centro de Educación Popular.
- Figuière, C. (1992). Les groupes multisectorielles: Un atout maître. *Revue Française de Gestion*, 91, 44-49.
- Ghemawat, P., & Khana, T. (1998). The nature of diversified business groups: A research design and two case studies. *The Journal of Industrial Economics*, 46(1), 35-61
- Garrido, C. & Peres, W. (1998). Las grandes empresas y grupos industriales latinoamericanos en los años noventa. En W. Peres (Ed.), *Grandes empresas y grupos industriales latinoamericanos. Expansión y desafíos en la era de la apertura y la globalización* (pp.13-80). México: Siglo Veintiuno Editores
- Granda, M. (2011). Grupos económicos en el Ecuador: supervivencia u oportunismo. Recuperado de <http://www.espaee.espol.edu.ec/flip/2011-07-09/EyE.pdf>
- Granovetter, M. (1994). Business groups and social organization. En N. R. Smelser, R. Swedberg (Ed.), *The handbook of economic sociology* (pp. 429-450). Nueva York: Princenton University Press

- Guriev, S. Rachinsky, A. (2005). The role of the oligarchs in russian capitalism. *Journal of economics perspectives*, 19(1), 131-150
- Gutiérrez, G., & Caputi, P. (2004). Análisis De La Volatilidad De Los Precios Del Ganado Bovino En Uruguay. Implicancias Para La Implementación De Un Mercado De Futuros Y Opciones. *Agrociencia Vol. VIII*, 61 - 67.
- Harberger, A. (1985). Observation on the Chilean economy, 1973-1983. *Economic Development and Cultural Change*, 33(3), 451-462
- Hernández R., Fernández C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. Quinta edición, McGraw Hill. México. Johnson y Onwuegbuzie (2004)
- Howe, K. (1992). Getting over the quantitative-qualitative debate. *American Journal of Education*, 100(2), 236-256. Disponible: <http://www.journals.uchicago.edu/AJE/home.html>.
- Herzog, J., Munir, K. & Kattuman, P. (2013). The King and I: Monarchies and the Performance of Business Groups. *Cambridge Journal of Economics*, 37(1), 171-185.
- Hashimoto, E., y Saavedra, S. (2014). La complementariedad paradigmática: Un nuevo enfoque para investigar. Congreso Iberoamericano de Ciencias, Tecnología, Innovación y Educación (pág. Artículo 399). Buenos Aires: Congreso Iberoamericano.
- Hu, H.W., Cui, L. & Aulakh, P.S. (2018). State capitalism and performance persistence of business group-affiliated firms: A comparative study of China and India. *Journal of International Business Studies*, 49(5), 1-30 <https://doi.org/10.1057/s41267-018-0165->
- Jara, S. (2018). Piñeira y los leones de Sanhattan. Crónica del auge de la elite financiera chilena. Santiago de Chile: Editorial Planeta
- Jensen, M. (1988). Takeovers: Their causes and consequence. *The Journal of Economic Perspectives*, 2(1), 21-48. DOI: 10.1257 / jep.2.1.21
- Jung, B., Lee, D. & Rhee, S. & Shin, I. (2019). Business group affiliation, internal labor markets, external capital markets, and labor investment efficiency. *Asia-Pacific Journal of Financial Studies*, 48, 65-97. doi:10.1111/ajfs.1224
- Keister, L. (2001). Exchange structures in transition: Lending and trade relations in Chinese business groups. *American Sociological Review*, 66(3), 336-360. DOI: 10.2307 / 3088883
- Khanna, T., & Yafeh, Y. (2007). Business groups in emerging markets: Paragons or parasites? *Journal of Economic Literature*, 45(2), 331-372. DOI: 10.1257 / jel.45.2.331
- Kim, D., Kandemir, D., & Kavusgil, S. T. (2004). The role of family conglomerates in emerging markets: What western companies should know. *Thunderbird International Business Review*, 46(1), 13-38. doi.org/10.1002/tie.10108
- Leff, N. (1978). Industrial organization and entrepreneurship in developing countries: The economic groups. *Economic Development and Cultural Change*, 26(4), 661-675
- Lewellen, W. (1971). A pure financial rationale for the conglomerate merger. *Journal of Finance*, 26(2), 521-537. doi.org/10.1111/j.1540-6261.1971.tb00912
- Lippman, S., & McCall, J. (1981). The economics of belated information. *International Economic Review*, 22(1), 135-146
- Lurie, H. (1981). The burger court and conglomerates mergers, the conglomerate corporation. Cambridge: Oesgeschlanger Publisher

- Maman, D. (2002). The emergence of business groups: Israel and South Korea compared. *Organization Studies*, 23(5), 737-758. doi.org/10.1177/0170840602235003
- Mönckeberg, M. (2015). El saqueo de los grupos económicos al Estado chileno. Santiago de Chile: Penguin Random House Grupo Editorial S. A.
- Márquez, P. (2008). Reflexiones sobre cómo construir el proyecto de tesis doctoral desde la perspectiva cualitativa. (Documento en línea) Disponible <http://www2.Scielo.org.ve/Scielo.php>.
- Murillo, D. & Sung, Y. (2013). Entender el capitalismo coreano: los chaebols y su gobernanza corporativa. Recuperado de [file:///C:/Users/Giuseppe%20%20Vanoni/Downloads/201309Chaebols_Murillo_Sung_ES%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Giuseppe%20%20Vanoni/Downloads/201309Chaebols_Murillo_Sung_ES%20(1).pdf)
- Noroño, J; Gonzalez, R; Nuñez, M; Muñoz, H (2019) Empresa, Sindicatos y Economías Emergentes Latinoamericanas. Editorial Académica Española
- Piñero, M. y Rivera, M. (2013). Investigación cualitativa. Orientaciones procedimentales. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Instituto Pedagógico de Barquisimeto Luis Beltrán Prieto Figueroa. Barquisimeto. Venezuela.
- Pluchart, J. (1999). Le changement organisationnel des conglomerats coreens : du contrôle à l'autonomie. Recuperado de <http://www.reims-ms.fr/agrh/docs/actes-agrh/pdf-desactes/1999pluchart062.pdf>
- Roover, R. (1974). La teoría del monopolio antes de Adam Smith: una revisión. Recuperado de http://www.cephile.cl/dms/archivo_1392_1083/rev25_roover.pdf
- Sánchez, J., & Paredes, R. (1994). Grupos económicos y desarrollo: el caso de Chile. Recuperado de <http://archivo.cepal.org/pdfs/1994/S9491197.pdf>
- Sang-young, R. (2005). The origin of the Korean chaebols. *The Korean Journal of International Relations*, 45, (5), 203-230
- Silva-Colmenares, J. & Padilla, C. (2015). Transnacionalización de empresas colombianas. Conglomerados que cruzan fronteras. Bogotá: Editorial Universidad Autónoma de Colombia
- Silva, D.; Rincón, N.; Pérez, Y.; Peña, M. y Urdaneta, F. (2007). Nudos críticos de procesos gerenciales en unidades de producción de ganadería de doble propósito del municipio Machiques de Perijá, estado Zulia. *Revista de la Facultad de Agronomía – LUZ*. Vol. 24, no.3, p.547-576. ISSN 0378-7818.
- Silva, D. (2003). Análisis de los procesos administrativos de las unidades de producción de ganadería de doble propósito. División de Postgrado. Facultad de Agronomía. Universidad del Zulia. Tesis de maestría. 150pp.
- Soares, E. (2001). Análisis multicriterio de la eficiencia económica de las explotaciones agroganaderas de las Azores (Portugal). Tesis doctoral. Universidad de Córdoba. Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos y de Montes. Departamento Economía Sociología y Política Agrarias. 295 pp.
- Stiglitz, J., & Weiss, A. (1981). Credit rationing in markets with imperfect information. *The American Economic Review*, 71(3), 393-410
- Strachan, H. (1976). The role of family and other groups in economic development: The case of Nicaragua. Nueva York: Praeger Publishers.
- Torres, L (2013). Fidel Egas Grijalva. Quiebras y corrupción en el Ecuador: historia de un banquero. Quito: Serie Avanza
- Ullah, W., & Arshad h. (2017). Investigating the

group diversification premium and discount in Pakistan. *Pakistan Development Review*, 56(4), 289-305

Ullah, W. & Hasan, A. (2018). Business group affiliation and firm performance: evidence from pakistani listed firms. *The Pakistan Development Review*, 5(3), 351–371. doi. org/10.30541/v57i3pp.351-371

UN. United Nation Objetivos de Desarrollo Sostenible. Disponible web: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>

Urdaneta, F. y Peña M. (2002). Nuevos paradigmas de la gestión empresarial en sistemas de ganadería bovina de doble propósito. En *Avance en la ganadería de doble propósito*. C. González-Stagnaro, E. Soto-Belloso, L. Ramírez Iglesia (eds).

Urdaneta, F.; Peña, M.; Rincón, R.; Romero, J. y Rendón-Ortín, M. (2008). Gestión y tecnologías en sistemas ganaderos de doble propósito (TaurusIndicus). *Revista Científica*. Vol. XVIII, N°6, 715-724. ISSN 0798-2259.

Urdaneta, F; Materán, M. y Peña, M. (2004). Tipificación tecnológica del sistema de producción con ganadería bovina de doble propósito (Bos Taurus x Bos Indicus). *Revista Científica*. 14(3): 254-262. ISSN 0798-2259.

Vanoni, G., Brito, P. & López, M. (2017). Grupos económicos: breve análisis de su presencia en Ecuador. Guayaquil: Universidad de Guayaquil.

Vanoni, G. A., & Rodríguez Romero, C. A. (2017a). Estrategias de crecimiento implementadas por los grupos económicos del Ecuador (2007-2016). *Innovar*, 27(65), 39-55. Doi: 0.15446/innovar.v27n65.65060

Whitley, R. (1992). *Business systems in East Asia: Firms, markets and societies*. Londres: Sage.