

EL AHORRO EN FUNCIÓN DEL PERFIL DE LOS HOGARES EN LA ZONA 3 DEL ECUADOR. UN ANÁLISIS PROBABILÍSTICO

Andrés, López-Gómez *

<https://orcid.org/0000-0003-4068-9837>

Freddy Rodolfo, Lalaleo-Analuisa *

<https://orcid.org/0000-0003-0108-3365>

Instituto Superior Tecnológico España, Ambato, Ecuador*

Email: prof.andreslopez@gmail.com

Recibido: 26 de marzo de 2024 / **Aprobado:** 05 de junio de 2025 / **Publicado:** 11 de julio de 2025

DOI: <https://doi.org/10.24133/f5hk2074>

Resumen

Este estudio tiene como objetivo determinar la probabilidad de ahorro de los hogares de la Zona 3 del Ecuador en el período 2020 – 2021. Se utilizó la encuesta anual Nacional Empleo, Desempleo y Subempleo de donde se extrajo los datos para el análisis de las variables socioeconómicas seleccionadas. Se determinó que la proporción de los habitantes de la Zona 3 del Ecuador que ahorraron durante el período de estudio, bajo condiciones especificadas, fue de 49,6% en el 2020, y de 57,6% en el 2021. Se utilizó el Modelo Logit y se estableció que el perfil socioeconómico de las personas dispuestas a ahorrar. Este perfil corresponde a un estado civil separado, y condición de ocupación actual de otro empleo no pleno. Finalmente, se estableció que la probabilidad de ahorro fue del 84,71% con un odd ratio de 5,5. De modo que, es 5,5 veces más probable el ahorro en un hogar de la Zona 3 con un jefe con estado civil separado y condición de otro empleo no pleno.

Palabras clave: Modelo logit, perfil socioeconómico, gasto y consumo prudente, incertidumbre, hogares del Ecuador.

Savings based on the profile of households in Zone 3 of Ecuador. A probabilistic analysis

Abstract

The objective of this study is to determine the probability of saving of households in Zone 3 of Ecuador in the period 2020 - 2021. The annual National Employment, Unemployment and Underemployment survey was used from which the data was extracted for the analysis of socioeconomic variables. It was determined that the proportion of the inhabitants of Zone 3 of Ecuador who saved during the study period, under specified conditions, was 49,6% in 2020, and 57,6% in 2021. The Model Logit and the socioeconomic profile of people willing to save was established. This profile corresponds to a separate marital status, and current occupation condition of another non-full employment. Finally, it was established that the probability of saving was 84,71% with an odds ratio of 5,5. Thus, saving is 5,5 times more likely in a Zone 3 household with a head with a separate marital status and condition of other less than full employment.

Keywords: Logit model, socioeconomic profile, prudent spending and consumption, uncertainty, households in Ecuador.

Introducción

El ahorro es un mecanismo para reducir la pobreza, mitigar la desigualdad en la obtención de ingresos y la generación de respaldo. Las personas con menores entradas de dinero lo utilizan para obtener activos, convirtiéndose en una fuente para que la economía prospere (Szalachman, 2003); mientras que, las crecientes clases medias y altas tienen gastos excesivos en consumo de bienes suntuarios direccionados a incrementar la felicidad individual (Ahlström et al., 2020). Considerando la difícil situación coyuntural (es un juicio de valor) ocurrida alrededor de la pandemia en Ecuador, las familias se vieron obligadas a realizar Ahorro forzado (Davenport et al., 2020), esto es que, a pesar de que la emergencia sanitaria afectó de manera visible a la situación económica de los hogares, que enfrentaron la pérdida de familiares, de empleo y disminución de ingresos, se motivaron a buscar la manera de ahorrar al limitarse de algunas actividades como aquellas relacionadas con la recreación, gustos en alimentación y en algunos casos de la educación de algunos miembros de la familia (se ahorra cuando los ingresos superan los gastos. Esto no es factible.). Así es como, la crisis que se experimentada, forzó a las familias a tener reservas de dinero para enfrentar algún imprevisto relacionado especialmente con la salud (COVID-19), además de otros motivos.

El Ecuador es un pequeño país, ubicado en América del Sur, que posee cuatro regiones naturales que son: Costa, Sierra,

Oriente y la Región Insular, además es reconocido a nivel internacional por su diversidad y destinos turísticos (Ramírez Ávila et al., 2018). De acuerdo con la división política Ecuador tiene 24 provincias agrupadas en nueve zonas de planificación. La Zona 3, objeto de este estudio comprende 4 provincias ubicadas en el centro del país, tres de ellas están en la región Sierra, y corresponden a las provincias de Cotopaxi, Tungurahua y Chimborazo, mientras que, la provincia de Pastaza está ubicada en la región Amazónica.

Según el contador poblacional en corte diciembre del año 2021 la cantidad de habitantes de Ecuador es de 17'937.815; el 50,5% de mujeres y 49,5% de hombre, las tasas de empleo 33,9%, subempleo de 23% y desempleo de 4,1%, además, costo de la canasta básica es de 763,44 Y salario mínimo unificado 425 dólares americanos (INEC, 2022). La economía del Ecuador es dolarizada desde su aplicación en el 2000, como herramienta estabilizadora (juicio de valor, por qué es una herramienta) de la economía después de la crisis agravada del 1980 y 1990 (Naranjo Chiriboga, 2018). Como parte esencial de la economía ecuatoriana, la bonanza petrolera de 1972 ha convertido al país en dependiente del petróleo (redacción. ¿Cómo la bonanza petrolera ha convertido al país en dependiente? Esto se debe al gobierno), puesto que, es el producto de exportación principal, pues financia una gran parte del presupuesto general del estado (Cedeño Ávila et al., 2022).

Juicio de valor ¿por qué es importante? identificar de ahorro dentro de los hogares del territorio ecuatoriano, y determinar la probabilidad de ahorro, para evaluar la capacidad de respuesta ante escenarios adversos, tales como la pandemia causada por el Covid 19 que se experimentó con fuertes secuelas en los años 2020 y 2021. El propósito de esta investigación es determinar el perfil socioeconómico asociado a la probabilidad del ahorro en los hogares de la Zona 3 del Ecuador en el período 2020 – 2021 con el fin de contribuir a la comprensión de la dinámica del ahorro en las familias de esta zona, a corto y mediano plazo.

Marco Teórico

John Keynes en 1936, en su teoría General estructurada de su tesis Fluctuaciones Económicas, localiza la función consumo que otorga una mayor dinámica a la demanda agregada porque tiene más participación dentro de la misma, además toma en cuenta varios factores como es el cambio en la unidad de salario, los cambios en la tasa de descuento del futuro, los cambios imprevistos en el valor de bienes de capital, que pueden explicar el comportamiento de la Propensión Marginal a Consumir (PMC). Su trabajo inicia en la búsqueda de un sustituto para la Ley de Say, donde, la propensión marginal a consumir es la parte de la variación en el ingreso que se destina al consumo, con sus características: es positiva, es decir, si el ingreso se mueve en una dirección, el consumo se moverá en la misma dirección; es menor que la unidad, en otras palabras, si el ingreso es incrementado,

este aumento no siempre se direccionará al consumo; por último, tiende a cero, esto es, que, si el ingreso se acrecienta, ninguna porción de este incremento se consumirá, no solo por la utilidad marginal decreciente, con este enfoque, se analiza los determinantes de la demanda agregada como el mejor sustituto, él propone una cadena de suposiciones o conjeturas basadas en la intuición y en la observación sobre la función de consumo (no es claro) (Novelo U., 2016).

En 1957, Milton Friedman formuló la conocida hipótesis del ingreso permanente (HIP), donde se explica la conducta del consumidor. Cabe anotar que complementó la teoría del Ciclo vital de Modigliani, puesto que, ambos tomaron como base la teoría del consumidor formulada por Fisher en 1930, que indica que el consumo no depende solo del consumo actual (Bonilla et al., 2018). La HIP manifiesta que el consumo no depende únicamente del ingreso corriente y que las decisiones de las familias y los individuos se determinan por las expectativas a largo plazo; es decir, que en el transcurso de la vida de los consumidores los ingresos variarán, pero no se conoce si estos cambios serán transitorios o permanentes (Banderas & Solano, 2019). Por otro lado, el comportamiento de los individuos será diferente dependiendo del tipo de ingreso que reciba; es decir, si este es transitorio o permanente. La HIP se enfoca en distinguir el consumo y el ingreso permanente y corriente, debido a que, el modelo señala que los individuos consumen de acuerdo con el ingreso que esperan recibir, no por el ingreso actual.

La consolidación del ahorro es de carácter multivariante, de tal modo que depende de varios factores que hacen que ahorrar, no sea una prioridad, o un hábito en la mayoría de la población económicamente activa. Entre los factores determinantes ya se habla del ahorro, está el nivel económico del hogar, en este sentido, Fuentes & Herrera (2015), en su investigación sobre las diferencias de ingreso en Chile, expresan que, si el individuo es mayor edad, mayor será la experiencia laboral, en consecuencia, se genera un valor adicional al trabajador, que propicia un mayor ingreso e impulsa al ahorro. De modo análogo, Díaz Rodríguez et al., (2019) mencionan que a medida que aumenta el ingreso, se incrementa la capacidad de las personas para cubrir sus necesidades esenciales o básicas, por lo tanto, están predispuestos para generar ahorros. De acuerdo con lo indicado, y conforme lo expresan Callen, De Mel, Mcintosh y Woodruff (2019), se infiere que no hay manera de ahorrar si no existen ingresos. Finalmente, en la actividad relativa al ahorro, intervienen una gran cantidad de factores, unos relacionados con el jefe de hogar, como por ejemplo su edad, y otros referentes a los aspectos estructurales del hogar.

Con respecto a la estructura del hogar es necesario señalar las variables asociadas. Estas variables comprenden las características de las familias, entre las que está la cantidad de personas que viven en el hogar (Huffman et al., 2019). En el mismo sentido, Conde (2001) y Cruz, Trejo y Ríos (2019) consideran como variables socioeconómicas de hogar, su

estado civil, escolaridad, el género, la presencia de menores de 12 años, y como variables de incertidumbre la salud y la estabilidad laboral. De igual manera, los autores manifiestan que la escolaridad y la ocupación son factores relevantes para explicar el ahorro. Puesto que, al contar con cierto incremento en el nivel de escolaridad y nivel de educación en general, los miembros de las familias consiguen mejores empleos, se autoemplean o emprenden pequeños negocios, construyendo nuevas herramientas para la generación de ingresos.

Cada hogar tiene sus propias características que configuran su perfil socioeconómico y determinan su predisposición al ahorro. Dentro de ello, la tenencia de propiedades como un reto determinante en el desarrollo de la vida adulta del individuo, o expresión del ahorro familiar (García, 2005). Por otro lado, es necesario considerar los factores de incertidumbre que se asocian al ingreso, puesto que, conforman el panorama y las condiciones circundantes al ahorro en las que las actividades del jefe de hogar permiten aumentar o disminuir la probabilidad de ahorro de los hogares (Cruz, Trejo, & Ríos Bolívar, 2019).

El ingreso o renta es el principal elemento que las familias requieren para cubrir sus necesidades tales como vivienda, alimentación, salud, vestimenta, educación y otros. Camelo (2001) menciona que, los ingresos se obtienen de distintas maneras, sea a partir de actividades fijas, o de actividades temporales relacionadas con trabajo en

relación de dependencia, emprendimientos o inversiones. Según Cáceres et al., (2007), la renta es el determinante esencial del consumo y del ahorro, con lo que, los individuos se enfrentan a la decisión del monto y el rubro en que necesitan gastar del ingreso considerando el consumo en el tiempo actual y en el futuro. Botello-Peñaloza & Guerrero-Rincón (2021), concluyen que existen factores determinantes que afectan en la percepción de calidad de vida, dentro de ellos, el principal es el ingreso, sin embargo, desde un cierto lumbral de ingresos ya no provoca felicidad.

El consumo es una actividad propia del ser humano desde el inicio de la vida misma considera una ocupación y rasgo inherente al individuo (Bauman, 2007; Cortina, 2010). Páramo Morales (2018) concibe a esta actividad como un proceso afectado por factores como la edad, el género y el estrato social. Por otro lado, Zamora (2007) incluye aspectos sociales que en conjunto configuran la cultura del consumo donde se desarrollan tres circuitos que son el de comprar (oferta, demanda y utilidades), gastar (despilfarro) y consumir (redefinir las clases sociales). Desde otra perspectiva Neme Chaves & Rodríguez-González (2013), describe al consumo desde el enfoque sociocultural donde menciona la clasificación del consumo simbólico siendo este de carácter estatutario (fragmentación de las clases sociales), consumo conspicuo (anuncio de fortuna) y consumo hedónico (consumo por gusto, diversión).

Cabe mencionar, que los individuos

son susceptibles a generar trastornos impulsivos o compulsivos con relación al consumo, por ello, la educación relativa a la compra de bienes y servicios se torna de vital importancia. De modo que, en base a esta educación se desarrolle el control frente a la adquisición de diferentes bienes de un modo racional y pertinente, tal que, sea sostenible en el tiempo, mejore la salud del planeta, alcance el equilibrio mental y el bienestar del ser humano en general (Castillejo et al., 2011). Es imprescindible, que la gestión de compras se lleve a cabo de una manera ordenada y planificada, brindando mayor significancia a los insumos que realmente son necesarios para la vida, donde se priorice estrictamente el consumo de aquello que realmente no se pueda prescindir.

Las familias independientemente de su nivel de ingresos o su posición social tienen diferentes modalidades para poder ahorrar. Así la planificación de consumo, que conlleva al uso fraccionado y ordenado del ingreso, implica el apropiado direccionamiento de este. De esta manera, se establece la fracción destinada al ahorro, en torno a la cual, se desarrollan diferentes modalidades y estrategias para ahorrar. Jaramillo & Daher (2015) mencionan que, el ahorro puede ser directo, cuando se referencia a juntar el dinero de manera planificada; y el ahorro indirecto, cuando se utilizan actividades orientadas a la reducción de los gastos en los procesos de cobertura de necesidades de alimentación, educación, salud y otros, para poder lograr reunir el dinero.

Para facilitar la actividad del ahorro es necesario implementar estrategias que, a su vez, se constituyan guías, puesto que se fija un objetivo específico en torno al cual se ahorra. Por otro lado, las instituciones financieras tratan de facilitar herramientas de aprendizaje e incentivo al ahorro para la ciudadanía. Así, el Banco del Pichincha (2020), propone como estrategias de ahorro el incremento progresivo de una cierta cantidad de dinero durante 52 semanas. Por otro lado, se tiene el Método de Pareto (se identifica el 100% de los ingresos y el 20% se destina al ahorro), la técnica del ahorro programado (se elige el monto de ahorro), la regla del 50/20/30 (se establece 50% para los gastos básicos, 20% para ahorro y 30% para gastos imprescindibles) y Método Kakebo o Kakeibo (se registra en un libro de cuentas). De esta manera se fomenta la educación financiera, tomando en consideración, que el rezago en el tema de ahorro es causado un sinnúmero de variables entre las que se encuentran la desigualdad y los altos niveles de endeudamiento (Mungaray et al., 2021). Alrededor de estas estrategias, se consideran la estratificación social de cada familia para aplicar las estrategias de ahorro más factibles en alineación del contexto.

Como ya se mencionó, cada hogar tiene sus propias características, sin embargo, estas características son susceptibles de variación en función de diferentes factores, tales como la pérdida del jefe del hogar, modificaciones del escenario estructural y coyuntural del país mismo, o de su microentorno. Fierros & Ávila Foucat (2017),

señalan la tipificación de cuatro perfiles de hogares mexicanos en sus zonas rurales, considerando los activos, los niveles de renta y aspectos que están relacionados con la vulnerabilidad.

En este sentido, Cruz, Trejo, & Ríos (2019), consideran a la edad del jefe de familia, su estado civil, escolaridad y el género, además de la inclusión de menores de 12 años dentro de las familias, como características significativamente asociadas con los perfiles de hogar. También consideran a las denominadas variables de incertidumbre, entre las que están la salud y otras relacionadas con el jefe de hogar, por cuanto variaciones de éstas producen cambios en su economía. Por otro lado, Conde Bonfil (2001) afirma que, entre las variables que inciden en el ahorro, se encuentra las características sociodemográficas y socioeconómicas como la edad, sexo, ocupación, escolaridad, entre otros; concluyendo que, son relevantes la escolaridad y ocupación, puesto que, al tener cierto nivel de educación las familias se autoemplean o emprenden pequeños negocios, con lo cual, obtienen herramientas para generar ingresos.

Cada hogar cuenta con una clasificación, dentro de la cual tiene características específicas, que le hacen pertenecer a un grupo determinado (Camelo, 2001). Se identifica 5 tipos de hogares en México: el nuclear que engloba parejas con o sin hijos, el ampliado que comprende un hogar nuclear y otros parientes, y el compuesto que abarca un hogar nuclear o ampliado y personas

que no tienen lazos sanguíneos con la cabeza del hogar; unipersonales que engloba una sola persona y corresidentes que contiene dos o más personas que no tienen rasgos parentales (Cruz, Trejo, & Ríos, (2019).

Tapia Paredes & Quezada Zambrano (2019) mencionan que, los hogares dejan de estar compuestos de manera tradicional de un padre, una madre y los hijos, si no que ahora también se consideran familia a aquellos miembros que no tienen un lazo sanguíneo sino un lazo afectivo, mostrando que existe diversidad de familias. De acuerdo a lo indicado, Ferreira Salazar (2008) identifica en Ecuador dieciséis tipos de hogar: unipersonal, nuclear biparental con hijos, nuclear biparental sin hijos, nuclear monoparental con jefatura masculina, nuclear monoparental con jefatura femenina, extenso biparental con hijos, extenso biparental sin hijos, extenso monoparental con jefatura masculina, extenso monoparental con jefatura femenina, compuesto biparental con hijos, compuesto biparental sin hijos, compuesto monoparental con jefatura masculina, compuesto monoparental con jefatura femenina, hogar no nuclear con parientes, hogar no nuclear con no parientes y nuclear extenso compuesto.

Es muy extenso el marco teórico. Debe ser más preciso porque es muy redundante.

Metodología

Esta es una investigación de modalidad bibliográfica-documental, de

enfoque cuantitativo y de corte transversal. Los que se analizaron a un nivel descriptivo e inferencial y fueron tomados de la Encuesta Nacional Empleo, Desempleo y Subempleo - ENEMDU conservando el diseño muestral establecido por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2018) que determinó un tamaño de la muestra de 2'834.282 residentes en las provincias que conforman la Zona 3 del Ecuador (Tungurahua, Cotopaxi, Chimborazo y Pastaza) con corte al mes de diciembre en los años 2020 y 2021.

Dentro de la matriz general, se filtró la información necesaria para caracterizar las variables dummy de las unidades de análisis en las provincias objeto de estudio Cotopaxi (05), Chimborazo (06), Pastaza (16) y Tungurahua (18). Se identificó con 1 a aquellas observaciones que reflejen una conducta orientada al ahorro descrita mediante los siguientes hechos: que hayan incurrido en un menor gasto en alimentación, un menor consumo de entretenimiento, que tengan perspectivas de adquisición de un mueble o inmueble, y no tengan planes de adquirir un crédito en el futuro. Mientras que, se identificó con 0 a los casos contrarios que reflejen una conducta no orientada al ahorro, es decir que, hayan incurrido en altos gastos en alimentación, gastos elevados en consumo de entretenimiento, que no tengan perspectivas de adquisición de un mueble o inmueble, y tengan planes de adquirir un crédito en el futuro. Con los datos obtenidos se construye una tabla descriptiva para reportar las frecuencias y la proporción de los

habitantes cuya conducta haya estado orientada, o no, al ahorro.

Se aplicó una regresión logística con el fin de relacionar la variable Ahorro (en su forma dicotómica: si ahorra, o no ahorra) con un conjunto de variables independientes que se detallan en el desarrollo del Modelo Logit, y así determinar la probabilidad de ahorro en función de dicho conjunto especificado de variables. Con el Modelo Logit se estableció el perfil socioeconómico de los habitantes de la Zona 3 conformado por aquellas variables que fueron estadísticamente significativas.

El Modelo econométrico Logit se expresa a través de la siguiente expresión matemática:

$$\hat{p}_i = \frac{1}{1 + e^{-Z_i}}$$

$$Z_i = \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 EDJ + \hat{\beta}_2 ESC + \hat{\beta}_3 GEN + \hat{\beta}_4 MEN + \hat{\beta}_5 CIVIL + \hat{\beta}_6 SAL + \hat{\beta}_7 OCUP + \hat{\beta}_8 OCUS + \hat{\beta}_9 PER + \hat{\beta}_{10} CON + \hat{\beta}_{11} PROPV + \hat{\beta}_{12} PROPT + \varepsilon$$

En donde:

\hat{p}_i es la probabilidad de que una persona ahorre.

Z_i es el Odd ratio.

EDJ es la edad del jefe del hogar.

ESC es la escolaridad.

GEN es el género del jefe del hogar.

MEN es el número de menores de edad en el hogar.

CIVIL es el estado civil del jefe del hogar.

SAL es el atributo de haber enfrentado un problema de salud.

OCUP es la categoría de ocupación principal.

OCUS es la categoría de ocupación secundaria.

PER es la proporción de personas perceptoras de ingresos.

CON es la condición de ocupación actual.

PROPV es la tenencia de la vivienda.

PROPT es la tenencia del terreno.

$\hat{\beta}_j$ son los estimadores de la regresión, y ε es el error.

Con este análisis se estimó los efectos marginales de cada una de las variables explicativas y se efectuó el contraste de significación estadística con el propósito de identificar las características que conforman el perfil socioeconómico vinculado al ahorro en base al cual se calculó la probabilidad de ahorro en los residentes de la Zona 3 eliminar esta terminología, que las variables se multiplican por la media de sí misma para obtener el valor de Z^i .

Los datos fueron procesados con el software para análisis econométricos Gretl (Versión Gretl-2022c-64) cuyos resultados se presentan en el siguiente apartado.

Resultados

En la Tabla 1 se reporta la frecuencia y la proporción de que los habitantes de la Zona 3 se orienten, o no, al ahorro. Se encontró que, en el año 2020, la diferencia entre el ahorro, (es decir, que hayan mostrado un consumo prudente - variable dummy 1) y el no ahorro (es decir que hayan incurrido en consumos excesivos - variable dummy 0) es del 0,8 %; mientras que, en el año 2021 esta

diferencia es del 15,2%.

Por otro lado, al comparar el ahorro del periodo 2020 con el 2021, se determinó que existe una variación negativa del ahorro de 15,9 %, puesto que los habitantes en el 2020 fueron más austeros con respecto al gasto que en el 2021. Por el contrario, se observa que, en el 2021, los habitantes estuvieron mucho más predispuestos a gastar (57,6%) que en el 2020 (49,6%), mostrando un consumo excesivo (no ahorro), tal que, la propensión al gasto presentó una variación positiva del 16,1%.

Tabla 1
Proporción de los habitantes de la Zona 3 del Ecuador que ahorraron durante el período 2020 – 2021

Categoría /año	2020		2021		Frecuencia Total	Variación (%)
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje		
1	782.369	50,4	543.721	42,4	1'326.090	-15,9
0	768.732	49,6	739.460	57,6	1'508.192	16,1
Total	1'551.101	100,0	1'283.181	100,00	2'834.282	

Nota. Elaboración propia en base a la variable dummy

Mediante el Modelo Logit se encontró significancia estadística al 5% en las siguientes variables socioeconómicas: edad del jefe de hogar, estado civil del jefe de hogar-separado, condición de ocupación actual de los menores de quince años, y la condición de ocupación actual, otro empleo no pleno. Antes de abordar los resultados del Modelo Logit, y para mejor comprensión, es menester explicar a qué se refiere otro empleo no pleno, como condición de ocupación actual, según lo explica el Instituto Nacional de Estadística y Censos, así:

Las personas con empleo que poseen

una insuficiencia en horas y/o ingresos, y no tienen el deseo y disponibilidad de trabajar horas adicionales, y que trabajaron menos de 40 horas en el mes anterior al levantamiento de la encuesta, percibieron ingresos inferiores al salario mínimo, y no tienen el deseo y la disponibilidad de trabajar horas adicionales; además, se incluye a aquellos que trabajaron 40 horas o más, sin embargo, percibieron ingresos inferiores al salario mínimo durante el mes pasado (INEC,2021, p. 35).

En la Tabla 2 se muestra los resultados del Modelo Logit, allí constan los valores de la constante, la desviación típica, el valor de z, la pendiente y el p-valor. Se estableció que el estado civil del jefe de hogar-separado, y la condición de ocupación actual otro empleo no pleno, tienen una influencia positiva en la propensión al ahorro. Mientras que, la edad del jefe de hogar y la condición de ocupación actual menores de 15 años presentan una relación inversamente proporcional al ahorro. Esto sugiere que, a mayor edad de una persona, menor es su tendencia al ahorro, además la presencia de menores de 15 años en los hogares induce al gasto.

En la tabla 2 se describen solamente las variables explicativas que registraron significación estadística al 5% (**). No se reportan las variables que no presentaron significancia.

Tabla 2

Modelo Logístico

Variables	Coefficiente	Desviación típica	z	Pendientes	valor p
Constante	1,5900	0,7910	2,010		0,0444
Edad del jefe de hogar	-0,0173	0,0082	-2,118	-0,0043	0,0342
Estado civil del jefe de hogar- separado	0,9607	0,4882	1,968	0,2221	0,0491
Condición de ocupación actual menores de 15 años	-2,7008	1,0785	-2,504	-0,4608	0,0123
Condición de ocupación actual, otro empleo no pleno	0,5036	0,23678	2,127	0,1246	0,0334

Nota. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta ENEMDU.

Dada la pendiente positiva de la variable Edad del jefe de hogar, se estima que por cada año adicional que tenga el proveedor de la familia, la probabilidad de ahorro se reduce en un 0,43%. En alusión a ello, Navas & Brown (2018) establece que, en México, la edad y la clase del hogar fueron estadísticamente significativas con respecto al ahorro, lo cual concuerda con el resultado de este estudio. Sin embargo, los resultados reportados por Cruz, Trejo, & Ríos (2019) indican que en México la probabilidad de ahorro aumenta con la edad del jefe del hogar, mientras que en el Ecuador resultados aquí presentados debido a la particular situación coyuntural que atraviesan Ecuador y México, además de la variación en los periodos estudiados. Además, el estudio de Cruz, et al, tuvo un diseño distinto, tal que clasificó en tres grandes grupos, así personas menores de 45 años, 45 a 49 años y personas de 50 en adelante (¿cómo comparar si son dos tipos de muestras diferentes?), mientras que este estudio no tipifica los grupos etarios, sino que la trata de manera general.

Se observa que, en la variable de ocupación actual, menores de 15 años, la

probabilidad de ahorro disminuye en un 46% por la presencia de cada menor en un hogar, en comparación con aquellos hogares en que viven miembros que se encuentran en una condición de pleno empleo. Esto es atribuible a la condición propia de los menores de edad en los hogares, que no son perceptores de ingreso y que en la mayor parte de los casos suponen cargas familiares que ¿? las finanzas del hogar, haciendo que la probabilidad de ahorro se reduzca. Este resultado concuerda con Alvarado & Duana (2018), en cuya investigación determinan que los jóvenes entre 14 y 21 años escasamente generan ingresos, naturalmente están muy lejos de su retiro, mucho menos han pensado en el ahorro para el futuro.

La tabla 3 se construye con las variables estadísticamente significativas, con base a las cuales se estructura el perfil de las personas dispuestas a ahorrar en la Zona 3 del Ecuador. Las variables que presentan significancia estadística son: Estado civil del jefe de hogar-separado y Condición de ocupación actual, otro empleo no pleno. La significancia estadística se determina a través el valor de p con valores inferiores a 0,05 y que se los ha marcado con doble asterisco. Se reitera además que las variables muestran una relación directamente proporcional con la variable ahorro dada la direccionalidad de su pendiente.

Tabla 3

Resumen del modelo logístico - Perfil socioeconómico de las personas dispuestas a ahorrar en la Zona 3 Centro del Ecuador con significancia al 5%

	Coefficiente	Desviación Típica	z	Pendientes	valor p
Constante	1,5899	0,7910	2,010		0,0444 **
Estado civil del jefe de hogar-separado	0,9607	0,4882	1,968	0,2221	0,0491 **
Condición de ocupación actual. Otro empleo no pleno	0,5036	0,2368	2,127	0,1246	0,0334 **

Nota. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta ENEMDU

Con estos resultados se establece que existe evidencia estadística de que el perfil socioeconómico indicado de los residentes de la Zona 3 del Ecuador determina las capacidades de una persona para ahorrar.

Función Estimada:

$$Z_i = \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 CIVILsep + \hat{\beta}_2 CON + \varepsilon$$

$$Z_i = +1,58994 + 0,960728 CIVILsep + 0,503634 CON$$

$$Z_i = +1,58994 + 0,960728 * 0,05312 + 0,503634 * 0,1420$$

$$Z_i = 1,712489899$$

Probabilidad de ahorro:

$$P = [Y = 1] = p_i = \frac{e^{z_i}}{1 + e^{z_i}} = \frac{e^{1,712489899}}{1 + e^{1,712489899}} = 0,8472$$

La probabilidad de ahorro de los hogares en la Zona 3 es del 84,72%

Probabilidad de no ahorro:

$$1 - \frac{e^{z_i}}{1 + e^{z_i}} = \frac{1}{1 + e^{z_i}} = \frac{1}{1 + e^{1,712489899}}$$

$$P = [Y = 0] = 1 - p = 1 - 0,8472 = 0,1528$$

La probabilidad de que no ahorren los hogares de la Zona 3 es del 15,28%

Odds ratio

$$\frac{P_i}{1 - P_i} = \frac{\frac{e^{z_i}}{1 + e^{z_i}}}{\frac{1}{1 + e^{z_i}}} = e^{z_i} = e^{1,712489899} = 5,54$$

Así es como se establece que es 5,5 veces mayor la probabilidad de que ahorren, versus que no ahorren.

Adicionalmente se explica el significado de los valores de un odd ratio, indicando que:

Odds ratio igual a 1: Ausencia de relación entre las variables

Odds ratio menor a 1: asociación negativa entre las variables

Odds ratio mayor a 1: asociación positiva entre las variables

De acuerdo con los resultados obtenidos, se establece que la proporción de la probabilidad de los individuos que ahorran, con respecto a aquellos que no ahorran es de 5,5 veces; es decir, que hay 5,5 personas que deciden ahorrar por cada persona que no decide ahorrar, con ello se afirma que es probable el ahorro en los hogares de la Zona 3 (zona centro del Ecuador) en el año 2020 y 2021. En función de los valores obtenidos, y dado que el valor $p > 0,05$, existe evidencia estadística de la asociación positiva entre las variables de estudio que corroboran la existencia de probabilidad de ahorro en los hogares de la zona de estudio.

En la Tabla 4, se reporta las características que conforman el perfil socioeconómico de los habitantes de los hogares en la Zona 3 del Ecuador.

Tabla 4

Perfil de los hogares que están dispuestas ahorrar en la Zona 3 de Ecuador

Estado civil del jefe de hogar-separados
Condición actual otro empleo no pleno

Nota. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta ENEMDU

Se establece que los hogares con personas que posean el perfil configurado por un estado civil del jefe del hogar separado y que se encuentren en condición de ocupación actual de otro empleo no pleno, están dispuestas a ahorrar.

Conclusiones

Con los resultados de esta investigación (redundante) un ahorro mayor en el año 2020 que en el 2021 se concluye explicando que en el 2021 se incrementó la adquisición de muebles o inmuebles, y la adopción de planes crediticios, hecho que muestra el Banco Central del Ecuador. Cabe mencionar que en el 2020 cambiar verbo fuertes cambios coyunturales (¿?) en el Ecuador como es la pandemia, disminución en el precio del petróleo y otros, que provocó una disminución del PIB en 7,8%. Por otro lado, en el 2021 existió un crecimiento de la economía ecuatoriana de 5,6%, tomando en consideración el gasto de consumo final de los hogares, formación bruta de capital fijo, variación positiva y gasto de consumo final del Gobierno General (BCE, 2022).

Tanto los sustentos teóricos como los resultados encontrados nos indican que contrariamente al pensamiento común de que

se ahorra cuando hay excedentes de dinero, se determinó que situaciones de escasez inducen al ahorro (qué validez tiene este texto. Generalmente, se ahorra cuando se tiene excedentes). De tal manera que, (¿qué significa esto?) de la situación de las personas que se encuentran en condiciones de otro empleo no pleno, quienes no alcanzan las horas de trabajo reglamentarias, de modo que sus percepciones de ingresos son insuficientes dentro de los requerimientos mínimos de trabajo adecuado, algunos de ellos además no buscan mejorar sus condiciones para incrementar su ingreso con la realización de actividades secundarias. La situación circundante (es o no es) desarrolla en los individuos un nivel de conciencia de su difícil situación que conlleva a los hogares a escenarios de escasez, tal que inducen a sus miembros al ahorro que, por pequeño que sea ayudará sin duda a enfrentar las múltiples necesidades, dados los escenarios de inestabilidad económica inherentes a la realidad que atraviesan.

La probabilidad de ahorro de los habitantes de la Zona 3 Centro del Ecuador durante el periodo analizaa, fue impulsada por el estado civil separado, debido a que esta situación particular esfuerza a los hogares a ser más austeros en el gasto, al no contar con el ingreso de ambos cónyuges. Así es que, el perfil de los hogares con una condición de otro empleo no pleno y un estado civil separado produjeron el odd ratio de 5,54 con el que se mostró que hay una relación de 5 a 1 de los hogares con personas con estas características que deciden ahorrar por cada hogar que no

decide hacerlo (no es conclusión. Esto es parte del análisis).

Que la educación financiera (esto es análisis y no conclusión) para fomentar el ahorro en las familias, considerando la importancia del ahorro como una estrategia para enfrentar situaciones inesperadas. (corregir el párrafo) Esta actividad necesita ser desarrollada sin importar el nivel de ingresos o el estrato social; sin embargo, las modalidades de realizar la actividad de ahorro cambian con el tiempo y la sociedad. Aquellos con un nivel económico alto o estable recurren a estrategias más formales o novedosas de ahorro que las que ofrecen las entidades financieras; sin embargo, según Campos Bolaños (2005) los mecanismos que favorecen aquellos que tienen niveles de ingreso bajos son acceso a mecanismos de ahorro institucional, instrucción financiera, incentivos atractivos que fomenten el ahorro y la facilitación.

El tema del ahorro es extenso e interesante y que abre oportunidades a futuras líneas de investigación, que necesitan ser desarrolladas a mayor profundidad como es el ahorro y la relación entre los impuestos, debido a que los distintos regímenes tributarios tienen influencia en la capacidad de ahorro de los hogares; así mismo la inclusión de nuevas variables asociadas al tema del ahorro enriquecerán su comprensión.

Referencias bibliográficas

- Arias, J., Espitia, O., & Ruiz, F. (2016). La relación entre la responsabilidad social empresarial y la planeación tributaria. [Tesis de Maestría en Tributación], Facultad de Ciencias Económicas Contables y Administrativas, Universidad de Manizales, Colombia.
- Aspajo, N. (2017). La auditoría ambiental y su influencia en la responsabilidad social empresarial del sector minero. Perú 2010 – 2016. [Tesis de Doctor en Ciencias Contables y Financieras], Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Financieras, Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú.
- Barrio, E. (2016). La gestión de la responsabilidad social corporativa. El caso Unilever España. Tesis de Doctorado, Facultat de Ciències de la Comunicació, Universitat Autònoma de Barcelona, España.
- Carreño., M., Erazo, J., & Narváez, C. (2020). La responsabilidad social en las empresas camaroneras. Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía, 5(10)
- Grupo de Justifica Fiscal Perú (2018). Hoja informativa N° 03: Evasión y elusión tributaria causa y efecto de la injusticia fiscal. SUNAT - Industria Gráfica Libra S.A.C.

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. 6ta. ed. Mc Graw Hill Interamericana Editores.
- López, M. (2018). Responsabilidad social empresarial y su relación con el desempeño económico en las pymes de la ciudad de Valledupar, Colombia. [Tesis de grado de Maestro en Finanzas], Facultad de Ciencias Empresariales y Jurídicas, Universidad de Morelos, México.
- Mejía, O., Pino, R., & Parrales, C. (2019). Políticas tributarias y la evasión fiscal en la República del Ecuador. Aproximación a un modelo teórico. Revista Venezolana de Gerencia, 24(88)
- Navarro, L. (2018). La Responsabilidad Social Empresarial: Teorías que Fundamentan su Aplicabilidad en Venezuela. Sapienza Organizacional, 3(6).
- Ormaza, J., Ochoa, J., & Ramírez, F. (2020). Responsabilidad social empresarial en el Ecuador: Abordaje desde la Agenda 2030. Revista de Ciencias Sociales (Ve), 26(3)
- Reyes, C., Briano, G., & Saavedra, M. (2020). Diversidad de género en el consejo y su incidencia en la responsabilidad social en empresas cotizadas de Colombia y México. Contaduría y Administración, 65(3).
- Rodríguez, L., Cuevas, V., & Aguirre, V. (2019). Responsabilidad social Empresarial a las Responsabilidades en Derechos Humanos. Revista Política, Globalidad y Ciudadanía, 5(10)
- Romero, F. & Rosales, C. (2018). Responsabilidad social empresarial hacia una cultura tributaria en las empresas de servicios. Dictamen Libre, 22, 67 – 80.
- Rosas, B. & Demmier, M. (2020). El Servicio de Administración Tributaria y las multinacionales en México: un juego de señalización de la evasión fiscal. Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento, 8(22).
- Suárez, E. (2017). Motivos y consecuencias de la evasión tributaria en las MYPES en el emporio comercial Gamarra, La Victoria-Lima. [Tesis de Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad], Escuela de Posgrado, Universidad César Vallejo, Chiclayo, Perú.