

EL ‘REGRESO’ DE LA GEOPOLÍTICA Y LA DISPUTA HEGEMÓNICA EN EUROPA

Por: *Sylvio Pessoa da Silva*

RESUMEN

A la vista de los recientes acontecimientos en Europa del Este, este artículo destaca la visión de dos pensadores contemporáneos y, brevemente, sus teorías sobre la geopolítica y la interdependencia económica. La primera, aletargada desde el final de la Guerra Fría, y la segunda, fortalecida en el mismo periodo, chocan en este momento. Así, se presentó un resumen histórico del escenario europeo. A continuación, un enfoque de este entorno rodeado de interdependencia, pero con problemas geopolíticos e históricos sin solución definitiva. El periodo posterior a la Guerra Fría no alteró sustancialmente las relaciones entre Europa Occidental y Rusia, arrastrando a otros Estados a la revigorizada disputa geopolítica. Definitivamente, el retorno de la geopolítica, en medio del ambiente degradado por la pandemia del Covid-19 y las dificultades de las cadenas de suministro globales, impacta en el gran tablero internacional y en el orden mundial. La invasión rusa a Ucrania demuestra un pragmatismo político de las naciones, que refuerza la tendencia a desafiar el unilateralismo estadounidense y resucita los temores de una guerra de gran impacto global.

Palabras clave: *Geopolítica; Interdependencia; OTAN; Rusia; Ucrania.*

ABSTRACT

In face of recent facts in the Eastern Europe, this article highlights the stance of two contemporary thinkers, as well as, shortly, their theories related to geopolitics and economic interdependence. The first one was asleep since the end of the Cold War, and the second one was bolstered since the same period, they clash each other at this moment. Thus, it is presented a historical summary of the European stage. In sequence, there is an approach regarding the environment embraced by the interdependence, but carried of geopolitics issues with no final solution. The post Cold War era didn't rebound substantially the international affair between Russia and Western Europe, dragging other States to the reinvigorated geopolitical dispute. Definitely, the revival of the geopolitics, along with the Covid-19 pandemic degraded environment and the restrictions of the global supply chains, impact the great international table and the world order. The Russian invasion of Ukraine rises a political pragmatism of the nations, reinforcing the trend to contest the North American unilateralism and reemerges the fear of a war with great impact in the world

Keywords: *Geopolitics; Interdependence; NATO; Russia; Ukraine.*

EL AUTOR

Oficial de Servicio (Intendencia) de la Reserva Remunerada del Ejército Brasileño (*Academia Militar das Agulhas Negras*, 1990); Máster en Operaciones Militares (*Escola de Aperfeiçoamento de Oficiais*, 1998) y Máster en Ciencias Militares (*Escola de Comando e Estado-Maior do Exército*, 2006). Especialista en Logística Empresarial - MBA, por *Fundação Getúlio Vargas* (2010).

1. El “regreso” de la Geopolítica y la disputa hegemónica en Europa uno de los principales puentes entre Asia y Europa, cerca de otras regiones estratégicamente importantes. Esta parte del mundo vio pasar civilizaciones e imperios que dejaron su huella y contribuyeron a la formación del mosaico etnocultural que existe allí.
Rusia y Ucrania son dos países situados en Europa del Este, en una región que puede considerarse como

El conflicto entre ambos países reaviva un temor en Europa que arroja luz sobre cuestiones latentes, especialmente en una región de relevancia estratégica. El “fantasma de la guerra vuelve a perseguir” a los europeos, porque suele ir acompañado de cuestiones históricas, muchas pérdidas y cambios geopolíticos importantes.

En este estudio se abordarán algunos hechos históricos que culminaron en el actual momento de tensión, provocado por la disputa de hegemonías globales. Para ello, es importante destacar algunas publicaciones seleccionadas sobre Rusia, Ucrania y Europa. Al tratarse de un conflicto geopolítico moderno, conviene recordar la teoría del “Choque de Civilizaciones”, que contrasta con el optimismo de un mundo interdependiente, pero que parece ver la globalización en jaque.

El presente artículo tiene como objetivo discutir el significado del conflicto en Ucrania, como fuente de posible disputa hegemónica, teniendo como fondo elementos geopolíticos, históricos y culturales, relacionados con las partes involucradas.

1.1 Breve histórico de la trayectoria europea

Rusia y Ucrania tienen el mismo origen, en el siglo IX, cuando se formó el “Estado de Kiev o Rus”, que amalgamó a los eslavos orientales de esa región. Este origen común y el hecho de que Kiev fuera la cuna de la actual civilización rusa explican gran parte del carácter ambivalente de la relación entre ambos países (SEGRILLO, 2015, p. 99).

A partir de finales del siglo XIV, cuando Europa se convirtió en el centro de la influencia mundial, el poder hegemónico continental cambió de manos unas cuantas veces y presentó diferentes escenarios en cada siglo, influyendo y siendo influenciado por el Imperio Ruso. A partir de este periodo, el Imperio ruso y otros imperios europeos se enfrentaron en algunas ocasiones y se lanzaron a la consolidación de sus objetivos geopolíticos.

En la primera mitad del siglo XVII nacen el Estado Moderno y la “Razón del Estado”, cambiando la organización política y social del mundo. En el siglo XVIII, las Guerras Napoleónicas supusieron el derrocamiento de Francia y permitieron el ascenso del Imperio Británico. El imperialismo y el laicismo fueron también legados de la ocasión.

Aproximadamente un siglo después, de nuevo otro movimiento confinó al continente en disputas políticas, la Primera Guerra Mundial, mientras surgía la primera nación comunista, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). A continuación, los Estados se vieron arrastrados a la Segunda Guerra Mundial, alimentados por el resentimiento y las disputas históricas. Con el fin de la Segunda Guerra Mundial llegó la Guerra Fría (1947), la Organización

del Atlántico Norte - OTAN (1949) y el Pacto de Varsovia (1955), es decir, el mundo se había vuelto bipolar.

Después de las Grandes Guerras, Europa reconstruyó su poder económico con el apoyo de Estados Unidos, a través del Plan Marshall y otras iniciativas, y ganó fuerza política y económica, dando lugar a la Unión Europea (UE), que empezó a incorporar a los países del área de influencia de la antigua URSS a partir de la década de 1990. Así, a finales del siglo XX, tras el fin de la Guerra Fría (1991), la aproximación de algunos países parecía ser la fórmula para la unión de los pueblos debido a la interdependencia económica.

1.2 Resentimientos, Interdependencia y geopolítica

La paz es una condición más normal que la guerra, pero la guerra y la paz están unidas en su causa. Por lo tanto, un período de paz memorable depende del resultado de la guerra anterior y de la aplicación de ese resultado. (BLAINEY, 2004, p. 298)

En los estudios de estos momentos históricos, las razones que van más allá de la política y la economía suelen quedar ocultas o en un segundo plano. La historia a veces deja huellas que pueden revivir en momentos como el presente, añadiendo otros componentes a las disputas. En este contexto, el primer pensador base para este estudio, Parag Khana¹, advierte que “la confianza, el respeto, la codicia, la venganza y otras emociones humanas tienen análogos en el mundo de la política” (KHANA, 2008, p. 23) (nuestra traducción).

Pereira (2012) entiende que, en 1914, con la Primera Guerra Mundial, comienza a producirse un gran cisma entre el antes y el después europeo. Su desenlace sólo se produciría en 1945, en un mundo que se despierta con el equilibrio de poder totalmente alterado y con una visión geoestratégica diferente. Las ideas clave utilizadas por el autor en esta afirmación, a saber, “equilibrio de poder”, “cisma”, “antes y después”, “geoestrategia” y “mundo diferente”, estaban latentes o están reviviendo en la actualidad.

La historia está llena de conflictos con fuertes causas históricas, religiosas, étnicas y sociales. El final de una guerra, si se resuelve de forma inadecuada, puede ser sólo el comienzo del vacío hasta la siguiente. Aunque las cuestiones históricas no estaban bien resueltas, con el fin de la Guerra Fría, el mundo unipolar parecía aportar elementos con mayor capacidad de agregación que de ruptura. La geopolítica dio paso a las ciencias económicas de Adam Smith y David Ricardo, rompiendo los vínculos con el pasado belicista. Para Khana (2008,

¹ Experto en estrategia global, fundador y socio director de una empresa de consultoría estratégica basada en escenarios y autor de varios libros sobre el futuro del orden mundial. Más información en: [https://www.paragkhanna.com/portuguese/#:~:text=Parag%20Khanna%20C3%A9%20consultor%20C3%A-Dder,the%2021st%20Century%20\(2019\)](https://www.paragkhanna.com/portuguese/#:~:text=Parag%20Khanna%20C3%A9%20consultor%20C3%A-Dder,the%2021st%20Century%20(2019))

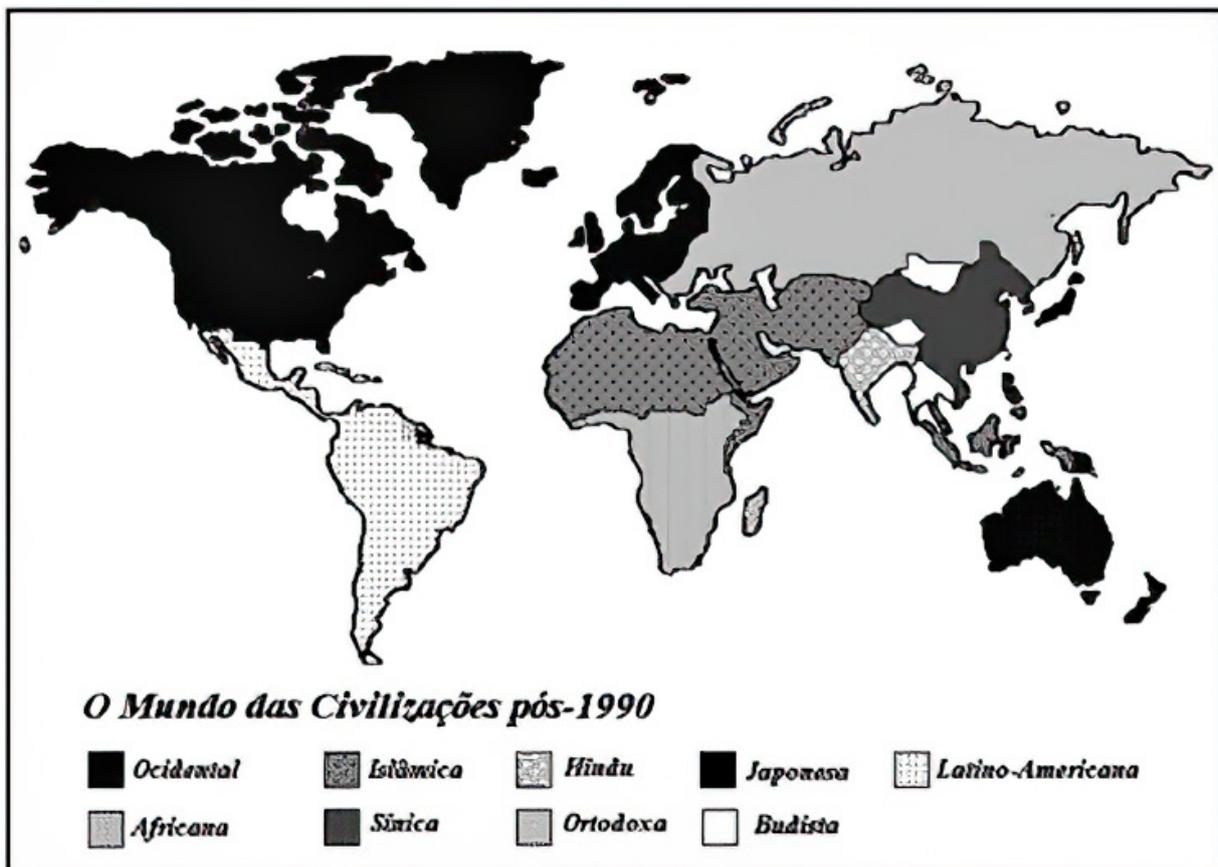
p. 21), la geopolítica y la globalización son antítesis. “en pocas palabras, la antítesis entre geopolítica y globalización se manifiesta en la dominación frente a la integración, el conflicto frente a la cooperación, la jerarquía frente a la economía, el pesimismo frente al optimismo, el fatalismo frente al progresismo” (*nuestra traducción*).

Optimista de la revolución que se está produciendo en el “Segundo Mundo”², el autor presenta un mundo tripartito, con capitales en Washington, Bruselas y Pekín (G3), en el que cada parte influye en su respectiva periferia. Por otro lado, Khana considera que Estados Unidos no ha sido capaz de replantear el mundo con las prioridades e intereses locales: “Estados Unidos ya no es visto como un proveedor de seguridad, sino de inseguridad. [...] América necesita reequilibrar su relación con la globalización” (KHANA, 2008, p. 7). “Con el individualismo como credo de Estados Unidos, su abrumador énfasis en el interés propio da lugar a una escasa creación de confianza diplomática” (*traducción nuestra*) (Ibídem, p. 17). En este escenario, Rusia y Ucrania son vistas como países del “Segundo Mundo”, es decir, capaces de ser uno de los agentes de los cambios mundiales, con relevancia regional.

El segundo pensador de relieve, Samuel Huntington (1997) no es tan optimista. Para el autor, la tendencia geopolítica sería la división del mundo por la diferencia entre civilizaciones, con menor capacidad de integración. Un mundo anárquico y multipolarizado o multicivilizado. En su obra, Rusia y Ucrania están representadas como parte de la civilización ortodoxa, no identificada con la atlántica (occidental), como se muestra en la figura 1. Una señalización particular, pero con un profundo significado geopolítico.

Rusia es un país dividido, pero también es el núcleo de una importante civilización. El sistema que sucedió a los imperios zarista y comunista es un bloque civilizacional, que en muchos aspectos es paralelo al de Occidente en Europa [...] Mientras que la Unión Soviética era una superpotencia con intereses globales, Rusia es una gran potencia con intereses regionales y civilizacionales (Huntington, 1997, p.204. *Traducción nuestra*).

Figura 1:
Civilizaciones pós-1990



Fuente: HUNTINGTON, 1997, p. 26 Adaptado.

² “El Segundo Mundo”, de Parag Khanna, es un libro que destaca el papel de países emergentes en un mundo conectado.

En cuanto a la interdependencia entre Europa y Rusia, se sabe que Alemania tiene un papel importante en la construcción y expansión de este acuerdo, ya que es un país con un importante parque industrial y una gran dependencia energética. La visión de la canciller Angela Merkel³ de una integración con Rusia se vio frenada por la geopolítica de los gasoductos. En este sentido, además de Estados Unidos, Polonia, Bielorrusia, Ucrania y los Estados bálticos, antiguas repúblicas soviéticas, se mostraron contrarios a la desviación del gasoducto por el Báltico⁴, como se muestra en la figura 2, debido al entorno más favorable para el comercio bilateral entre Rusia y Alemania.

Figura 2:
Nord Stream y Nord Stream 2



Fuente: *Offshore staff*

Europa se ha convertido en un gran consumidor de gas y petróleo ruso. Así, las armas más poderosas de Rusia dejaron de ser su arsenal nuclear, el Ejército y la Fuerza Aérea, y se convirtieron en ese comercio. Las relaciones diplomáticas entre los países consumidores y Rusia quedaron fuertemente vinculadas a los contratos comerciales. Los valores de las materias primas pasaron a estar condicionados al grado de relación entre los países, lo que llevó a la búsqueda de alternativas (GNL), iniciando la construcción de estructuras que permitieran la importación de otras fuentes, desde EEUU, gran productor de gas, África y Oriente Medio. Por otro lado, Rusia vio en China un sustituto para este comercio (MARSHALL, 2018).

1.3 El pós-Guerra Fría

De este conflicto de ideas, la transición política, ilustrada en la figura 3, y el botín de la URSS son una parte importante para entender el escenario

3 Disponible en <https://www.politico.eu/article/vladimir-putin-german-chancellor-nord-stream-russia-energy-angela-merkel/>. Accedido el: 6 jun. 2022.
4 Disponible en: <https://www.dw.com/en/nord-stream-2-pipeline-angela-merkel-biggest-mistake-says-donald-tusk/a-59963553>. Accedido el: 6 jun. 2022.
5 Disponible en: <https://www.offshore-mag.com/regional-reports/north-sea-europe/article/14234396/germany-halts-approval-of-gas-pipeline-nord-stream-2-gas-pipeline-after-russias-actions>. Accedido el: 6 jun. 2022.

actual. La Guerra Fría llegaba a su fin sin tratados ni acuerdos formales. El presidente Putin culpa al presidente de la URSS Mijaíl Gorbachov de la desintegración soviética y de arruinar la seguridad rusa (MARSHALL, 2018): “Una transición en el orden mundial no generada por un enfrentamiento abierto y directo entre las principales superpotencias que ordenaron el sistema internacional en la segunda mitad del siglo pasado. Y, por lo tanto, no tuvimos un acuerdo de paz que estableciera compromisos y obligaciones⁶”.

El vacío de comprensión de lo que estaba ocurriendo en los años 90 y la expansión de Europa Occidental hacia el Este dejaron marcas, cuestionamientos y secuelas, algunas de las cuales parecen resurgir en este momento de encrucijada para todo el continente, como la agresión contra el embajador ruso en Polonia, Sergey Andreev, demostrado en la figura 4.

Figura 3:
Bandera soviética y bandera rusa



Fuente: Oleg Lastotchkin/Sputnik; Vladímir Rodionov/Sputnik/Sputnik.

Figura 4:
Manifestación en contra la guerra en Ucrania



Fuente: Associated Press.⁷

6 Profesor Luiz Manuel Rebelo Fernandes. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=8IFpzmqtg>. Accedido el: 17 maio 2022.
7 “Manifestantes contra la guerra en Ucrania lanzaron pintura roja al embajador de Rusia en Polonia, Sergey Andreev, a su llegada al cementerio de Varsovia para rendir homenaje a los soldados del Ejército Rojo que murieron durante la Segunda

En el lado comunista del continente, la “deslegitimación” del bloque que se derrumba tuvo lugar de manera diferente. En Rusia, el proceso “se produjo con poca o ninguna materialización. [...] La demolición de monumentos fue selectiva, y nadie exterminó su imagen en masa”. El sentimiento en las demás repúblicas soviéticas era diferente, “el rechazo a los símbolos soviéticos era grave allí, y en algunos lugares comenzó incluso antes de la caída de la URSS. El primer monumento a Lenin fue desmantelado en abril de 1990, en la ciudad de Tchervonograd, en la actual Ucrania”⁸.

En lo que respecta a Europa, la “Unión Europea se enfrenta a retos crecientes, en un escenario cada vez más competitivo, dividido por intereses nacionales y transnacionales y su ineptitud puede llevar a su desmembramiento, trayendo consigo los “antiguos” jinetes del Apocalipsis”. (PEREIRA, 2012, p. 4)

En cuanto al pluralismo europeo, el autor destaca la idea de una comunidad europea o de la “Casa Común Europea”, es decir, un espacio marcado por las etnias, tratadas como minorías nacionales, que se relacionan de forma original. “Sus diferencias, provocadas por el propio espacio, fomentan un determinado pluralismo, propiamente europeo, donde con estos pueblos es posible la unidad sin olvidar las diversidades” (Ibidem, p. 10).

Tal vez, ocultas bajo el manto de la globalización, estas diferencias en el ámbito cultural parecían haber desaparecido, sofocadas por la reconstrucción de las identidades nacionales. En el momento en que la globalización se pone en jaque, Barros (2022) observa que “en la estela de la euforia globalista, las ideologías consideradas ya enterradas han ganado aliento de supervivencia y han revitalizado sus estrategias predatorias de dominación”.⁹

En este contexto de posguerra fría, Ucrania pasó a depender energéticamente de Rusia y la economía de la parte oriental quedó atada a su vecino del este. En las regiones fronterizas con Rusia se encuentran importantes zonas industriales, como Donetsk y Lugansk, ciudades con una gran población que se identifica como rusa. Por otro lado, la parte occidental del país, que se identifica como ucraniana, se vio atraída por la europeización. Esta división identitaria se convirtió en una amenaza existencial para ambos países (MARSHALL, 2018). Políticamente, Ucrania se dividió y la cuestionada deposición del presidente prorruso Víktor Fédorovytx Ianukóvytx (2014) precipitó al país en sucesivas crisis, hasta llegar al momento actual.

2. El regreso de la geopolítica

A raíz de las implicaciones que envuelven al planeta, bajo la pandemia de COVID-19, con el fracaso de la “diplomacia de las vacunas” entre otros aspectos¹⁰, el conflicto ruso-ucraniano muestra un mundo realista y no idealista, con tendencias de “desglobalización”, de fraccionamiento.

Desde la perspectiva europea, la globalización formaba parte de la ampliación¹¹ de lo que parecía ser un nuevo “Imperio Romano” o un nuevo “Imperio Carolingio” (Carlomagno) con nuevos ropajes, con el expansionismo y la europeización como herramientas de actuación, especialmente en su entorno. En este contexto, la identidad del hombre con su entorno y la etnografía, hasta ahora, habían perdido espacio.

La falta de capacidad diplomática o el deseo de aumentar las disensiones han colocado a Rusia y a la OTAN en una trayectoria de colisión, rompiendo el enfrentamiento entre dos propuestas de orden mundial, incapaces de coexistir en los mismos espacios, retrocediendo a la interdependencia, mientras resucitan los temores del pasado.¹² En el ámbito económico y social, la delimitación de la frontera entre la Unión Europea y Rusia se reforzó a un nivel que no se veía desde hacía algunas décadas, con reflejos en todo el mundo.

Para Piccolli (2012), Rusia y Europa tienen fuertes lazos históricos, establecidos bien por intereses identitarios o ideológicos, bien por los ideales de desarrollo. En 2008, el Presidente Dmitri Medvedev lanzó el Concepto de Política Exterior de la Federación Rusa, destacando una asociación estratégica con Europa, a pesar del pasado conflictivo y de los intereses no precisamente convergentes. La figura 5 muestra parte del resultado del acercamiento entre Europa y Rusia, basado en la demanda energética europea.

Sin embargo, las relaciones entre las partes estaban lejos de ser perfectas. Las paradojas no fueron pocas. La occidentalización de Europa del Este chocó con: la crisis económica y social de la era Yeltsin (1991-1999); la guerra separatista en Chechenia (1994); el inicio de la expansión de la OTAN hacia el Este (1997); la guerra en la antigua Yugoslavia (1999); la Guerra de Georgia (2008); la anexión de Crimea (2014)¹³; y la Intervención en Siria (2015). En ese momento, Rusia ya había construido “la percepción de que Occidente no

Guerra Mundial (nuestra traducción). Disponible en: <https://twitter.com/AP/sta-tus/152365026235066777?s=20&t=XeJLDInJaGRAO9ZCwX8jA>. Accedido el: 17 mayo 2022.

⁸ Disponible en: <https://br.rbth.com/historia/86237-adeus-lenin-o-que-mudou-com-queda-urss>. Accedido el: 12 mayo 2022.

⁹ Disponible en: <http://corecon-al.org.br/2022/03/28/artigo-os-estertores-da-globalizacao/>. Accedido el: 14 mayo 2022.

¹⁰ Según López y Saint-Pierre, “En la pandemia de coronavirus de 2020, las cadenas de valor mundiales se vieron muy afectadas, interrumpiendo el ciclo de producción en muchas partes del mundo”.

¹¹ La expansión europea se produjo principalmente en los ámbitos económico, político, militar, cultural y de pensamiento.

¹² El diplomático y estratega estadounidense George Kennan, en su época de embajador en Moscú en 1946, cuando afirmó en su Telegrama Largo que la URSS no podría mantener una “coexistencia pacífica permanente con Occidente” como consecuencia de su “visión neurótica de los asuntos mundiales” y del “sentimiento instintivo de inseguridad ruso”. Disponible en: <https://cebri.org/revista/br/artigo/25/pensando-a-ucrania>. Accedido el: 6 abr. 2022.

¹³ Crimea alberga el único puerto de aguas cálidas de Rusia, Sebastopol, una base indispensable para la estrategia de la Marina rusa.

la quiere como socia, sino como una especie de dependiente, una semicolonias, que participaría en la división internacional del trabajo sólo como proveedora de materias primas” (PICCOLLI, 2012, p.18), mientras que algunos Estados europeos temían volver a la condición de Estado tapón. Muchos de ellos temían acontecimientos como la Revolución de Hungría (1956) y la Primavera de Praga (1968), que provocaron la intervención soviética.

Figura 5:

Exposición de riesgos para Europa si se corta el gas ruso



Fuente: *Economist Intelligence*.¹⁴

Rusia, al sentirse amenazada por el acercamiento de la OTAN¹⁵, rompió con el “euroasianismo” de la Doctrina Primakov¹⁶ y se dirigió a Asia con preferencia a Europa, lo que dio lugar a la operación militar en Ucrania. Marshall (2018, p. 29) ya advirtió que la inclusión de Georgia, Moldavia y Ucrania en la OTAN “podría desencadenar una guerra”, ya que se interpretaría como una amenaza existencial. Como consecuencia: se desata un “enjambre de sanciones” contra el Estado, las instituciones, las autoridades y los ciudadanos rusos; se destruyen monumentos o se les cambia el nombre; la interdependencia económica continúa en agonía; y se reducen las representaciones diplomáticas. Esta nueva relación se trasladó a la esfera social, con ciudadanos de origen ruso discriminados y agredidos en diversos lugares, tal vez reforzados por un renacimiento del resentimiento.

14 Disponible en: <https://country.eiu.com/article.aspx?articleid=411900624&Country=Italy&topic=Politics&subtopic=Forecast&subsubtopic=International+relations&u=1&pid=461980429&oid=741980057>. Acceso em: 4 abr. 2022.

15 “La pretensión de hacer retroceder a la OTAN a sus posiciones anteriores a 1997 hace suponer que el presidente ruso pretende reactivar los acuerdos alcanzados en Yalta en febrero de 1945 por Stalin, Roosevelt y Churchill para definir zonas de influencia entre los vencedores”. Disponible en: <https://cebri.org/revista-br/artigo/25/pensando-a-ucrania>. Consultado el: 6 abr. 2022.

16 Evgueni Primakov fue Ministro de Asuntos Exteriores y Primer Ministro de Rusia, en los gobiernos de Mijail Gorbachov y Boris Yeltsin.

2.1 El tablero geopolítico

Para entender el actual conflicto entre Rusia y Ucrania y el escenario geopolítico que rodea a ambos países, es necesario recordar algunas teorías geopolíticas históricamente destacadas. Khana señala la ubicación a través del entendimiento de Mackinder (1861 - 1947) y Kjellen (1864 - 1922). “Hace un siglo, los estrategas Halford Mackinder y Rudolf Kjellen se dedicaron a contener el poderío ruso; el primero sostenía que una alianza atlántica era la solución y el segundo apuntaba a una sólida alianza centroeuropea”¹⁷ (KHANA, 2008, p. 3) (traducción nuestra).

Pensamientos como éste formaban parte de los diversos acuerdos de contención de la Unión Soviética. Durante siglos, Rusia ha luchado con una geografía desfavorable para su comercio, debido a las dificultades de acceso a las principales rutas marítimas, y en la defensa de su territorio, especialmente en la parte europea, teniendo que relacionarse con varios países vecinos. Para mitigar estos problemas, desarrolló una política para alejar las amenazas, manteniendo a los países fronterizos dentro de su órbita de influencia, con una proyección de poder militar limitada, trazando un cinturón de protección más allá de sus fronteras físicas. En las disputas del periodo de la Guerra Fría, esto fue notorio, ya que pretendía romper los bloqueos de las políticas de contención elaboradas por Estados Unidos

Según Huntington (1997), además de la política y la economía, Rusia busca influir en su entorno estratégico a través de las identidades étnicas, culturales y religiosas, al tiempo que crea cargas para estos países, muchos de los cuales prácticamente no tienen elección. Ucrania no escapó a la regla, a pesar de ser la segunda república soviética más grande e importante. Desde 1654 hasta 1991, buscando la protección de los polacos, el país sólo fue independiente entre 1917 y 1920. Durante este periodo, la parte occidental del país estuvo bajo dominio polaco, lituano o austro-húngaro, lo que contribuyó a la construcción de dos identidades. El autor también menciona la división del país como uno de los tres escenarios más probables, lo que resultaría en la fusión de la parte oriental con Rusia.

Marshall (2018) afirma que las llanuras europeas cercanas a Rusia son un factor preocupante para la defensa de ese país, lo que no deja al presidente Putin otra opción que controlar esas regiones. El autor destaca que el colapso de la Unión Soviética dejó a muchos rusos étnicos en otros países, así como a algunas milicias, tropas y estados neutrales, prorrusos y prooccidentales. De ellos, la mayoría se convirtió en miembros de la OTAN o de la UE. Como

17 En el original: “A century ago strategists, Halford Mackinder and Rudolf Kjeller devoted themselves to containing Russian power; the former argued that an Atlantic alliance was the solution, and the latter pushed for a robust Central European League.”

ya se ha dicho, el Presidente Putin responsabiliza al ex presidente Mijail Gorbachov del “gran desastre geopolítico del siglo”, la desintegración de la Unión Soviética, causante de la inseguridad de Rusia.¹⁸

Rusia, como todas las grandes potencias, piensa en términos de los próximos cien años y entiende que en ese intervalo puede pasar cualquier cosa. Hace un siglo, ¿quién hubiera imaginado que las Fuerzas Armadas estadounidenses estarían estacionadas a unos cientos de kilómetros de Moscú, en Polonia y los países bálticos? En 2004, apenas quince años después de 1989, absolutamente todos los países del antiguo Pacto de Varsovia, excepto Rusia, estaban en la OTAN o en la Unión Europea. (Ibíd., p. 23)

A la limitación geográfica se añade la política exterior, principalmente con Estados Unidos. Durante el siglo XX, los miembros del primer escalón de la política estadounidense idearon diferentes maneras de contener el avance del comunismo y de Rusia. Entre ellos, podemos destacar: John Foster Dulles, Secretario de Estado en el periodo de 1953 a 1959, en la administración del Presidente Eisenhower; George Keenan, Embajador de los Estados Unidos, considerado el principal estratega de los Estados Unidos durante la Guerra Fría; Henry Kissinger, miembro de varios gobiernos del país, Secretario de Estado entre 1973 y 1977, actuando con los Presidentes Nixon y Gerald Ford; y Zbigniew Brzezinski, Asesor de Seguridad Nacional del Presidente Jimmy Carter, en el periodo de 1977 a 1980.

El asesor Brzezinski sucedió a Henry Kissinger en la política de contención de Rusia y puede haber sido el mayor provocador de un desastre geopolítico ruso. Su objetivo era desestabilizar y debilitar a la Unión Soviética. Articulador de la “conexión polaca” entre Washington y el Vaticano, buscando influir en Polonia¹⁹ y el resto de Europa del Este, trataron de debilitar a la URSS en otro frente atrayendo a los soviéticos a Afganistán, de donde salieron, después de diez años, desmoralizados y con un imperio en implosión. Un Vietnam para Moscú. “En 1979, cuando Kabul estaba en manos de los comunistas afganos que habían tomado el poder y los movimientos armados comenzaban a organizarse para oponerse a ellos en nombre del Islam y de las tradiciones locales, Washington reaccionó poniendo en marcha secretamente una operación cuyo nombre en clave era “Ciclón”, cuyo objetivo era apoyar activamente a los rebeldes” (MAALOUF, 2020, p. 148).

En ese momento, EE.UU. era una potencia mucho

18 Estados neutrales: Uzbekistán, Azerbaiyán y Turkmenistán. Estados prorrusos: Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Bielorrusia y Armenia. Estados prooccidentales: Polonia; Letonia; Lituania; Estonia; República Checa, Bulgaria, Hungría, Eslovaquia, Albania; Rumanía; Georgia; Ucrania; y Moldavia.

19 Brzezinski era polaco, lo que habría ayudado en el acercamiento al Vaticano bajo el Papa Juan Pablo II y en el movimiento Solidaridad liderado por Lech Walesa.

mayor y podía trabajar sin necesidad de un gran apoyo de una Europa en crisis²⁰. Tras la invasión, que tuvo lugar el 24 de septiembre de 1979, el apoyo a los muyahidines se estructuró en 1980, pero desde antes de la invasión, en julio de 1979, el presidente Carter ya había firmado “la primera directiva de ayuda clandestina a los opositores del régimen prosoviético de Kabul”, según el consejero Brzezinski (ibíd., p.149). A pesar de su gran protagonismo y capacidad político-económica-militar, el Consejero recorrió “el mundo, de China a Egipto, de Inglaterra a Pakistán, para obtener el apoyo de todos aquellos a los que la invasión soviética había inquietado” (ibíd., p.150). De Arabia Saudí obtuvo armas, dinero y hombres, entre ellos, Osama Bin Laden.

A partir de 1991, la OTAN presentó una política de ampliación y una postura ofensiva. La expansión hacia el este terminaría con la posibilidad de una región tapón entre Europa Occidental y Rusia. Rusia afirma que la OTAN habría prometido no avanzar, pero la OTAN niega haber ofrecido garantías (MARSHALL, 2018). Con el tiempo, a partir de una colaboración entre Rusia y la OTAN, se ha producido un aumento de las tensiones en los distintos ámbitos de poder.

La reactivación de la geopolítica, en Europa del Este, es una señal del fracaso de los acuerdos de Budapest (1994) y Minsk I (2014) y Minsk II (2015), en medio de disputas y disturbios entre ucranianos pro y antirrusos. “En virtud del Memorando de Budapest, Estados Unidos, Rusia, Ucrania y Gran Bretaña acordaron no amenazar ni utilizar la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de Ucrania, ni presionar económicamente al país. Sin embargo, Rusia afirma que el envío de soldados a Ucrania tiene como objetivo proteger a los ciudadanos rusos”²¹.

Entre otras cuestiones, Minsk I proporcionó:

la adopción de una “ley sobre el estatuto especial” de las dos regiones que habían proclamado su independencia, y que descentralizaría temporalmente el poder en Lugansk y Donetsk; la celebración de elecciones locales, y “un diálogo inclusivo a nivel nacional”. Aunque se produjeron intercambios de prisioneros y hubo una reducción temporal del conflicto, el acuerdo fracasó, con violaciones llevadas a cabo por ambas partes.²²

Minsk II intentó remediar el fracaso de Minsk I:

Minsk II preveía una nueva constitución ucraniana que reconocía la descentralización de las regiones y, en particular, las peculiaridades

20 En aquella época, a finales de los años 70 y principios de los 80, Europa sufría el terrorismo en el continente, la Guerra Fría sobre el terreno, los problemas sindicales y laborales, con las consecuencias de las crisis del petróleo.

21 Disponible en: <https://www.defesanet.com.br/geopolitica/noticia/14441/Entenda-as-razoes-da-Russia-para-a-crise-na-Ucrania/>. Accedido el: 10 jul. 2022.

22 Disponible en: <https://www.dn.pt/internacional/o-que-sao-os-fracassados-acordos-de-minsk-que-macron-tenta-recuperar-14592597.html>. Accedido el: 10 jul. 2022.

de Donetsk y Lugansk, garantizando, entre otras cosas, el derecho a la “autodeterminación lingüística”; el nombramiento de fiscales y jueces con la intervención de las autoridades locales; la “cooperación transnacional” entre las regiones ocupadas y las regiones rusas con el apoyo de las autoridades centrales; el derecho de los parlamentos locales a crear milicias populares. A cambio, Ucrania retomaría el control de la frontera (dejaría de ser una zona tampón) antes de que se completen todos los pasos del acuerdo y se celebrarían elecciones en ambas regiones bajo las normas de la OSCE.

A raíz de esto, en 2016, en la “Estrategia Militar Global de Rusia, [...] por primera vez, se calificó a EE.UU. como una “amenaza externa” para los rusos” (MARSHALL, 2018, p.36). Definitivamente, el acercamiento de las últimas décadas, entre Rusia y Occidente había sido contenido.

Al no haber conseguido mantener al país vecino dentro de su esfera de influencia y sortear los nuevos oleoductos evitando la Europa Central, quedaba la confrontación. Desde 2014, Rusia y Ucrania están inmersas en una grave crisis que alcanzó su punto álgido recientemente. Tras la ocupación de Ucrania, se han impuesto diversas sanciones a Rusia. Ucrania perdió la soberanía sobre Crimea y comenzó a enfrentarse a un movimiento separatista en la región de Donbass, situada en la parte oriental junto a Rusia. “Una parte de los ucranianos, especialmente los que viven en el este del país, desean tener vínculos con el ‘Gran Hermano’ ruso...” (SEGRILLO, 2015, p. 99).

3. El conflicto en Ucrania

“Para la élite de la política exterior rusa, [...] el ingreso de Ucrania en la OTAN representa una línea que no se puede cruzar” (MARSHALL, 2018, p. 30).

El 24 de febrero de 2022, Rusia inició la llamada “Operación Militar Especial” en Ucrania en apoyo y con el apoyo de los separatistas en el este de Ucrania, que parecía un conflicto regional con características identitarias. En el contexto más amplio, Rusia alega amenazas a la existencia del país y de su pueblo²³. Desde Europa del Este, el conflicto adquirió dimensiones impactantes para todo el mundo, desencadenando diversas acciones y reacciones en diferentes ámbitos y niveles.

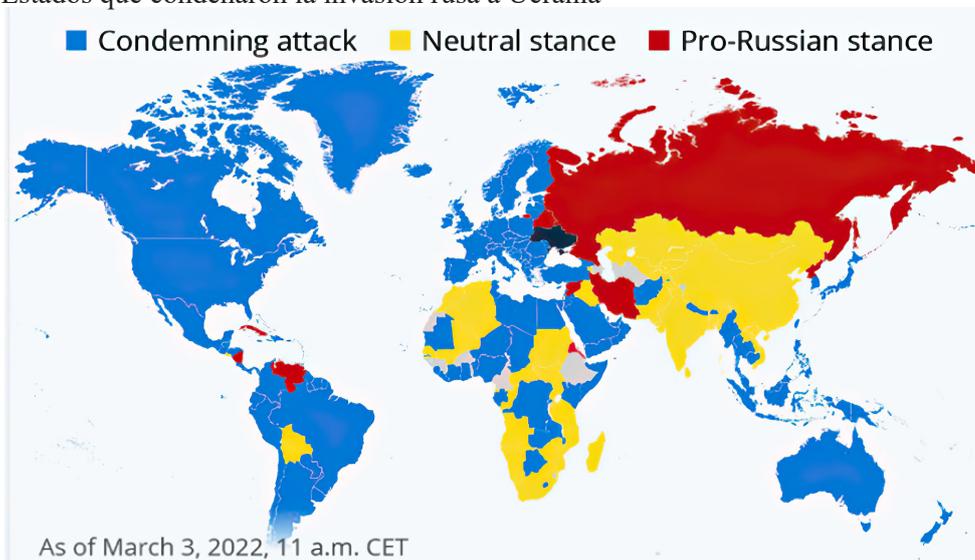
El Gobierno de Ucrania invoca su derecho estatal, el respeto a su soberanía y a su su integridad territorial, reconocida por la comunidad internacional, apelando al Derecho Internacional, reforzando su posición de poder elegir su propio futuro. La autodeterminación fue el principio esgrimido para que el país optara a la adhesión a la OTAN y a la UE. Se renunció al primer deseo y el segundo es una esperanza.

El conflicto entre Rusia y Ucrania, dos países con las mismas raíces históricas, tiene importantes actores exógenos. Con un fuerte apoyo de la OTAN, sin el cual tendría inmensas dificultades para actuar, Ucrania se resiste al poderío militar ruso, mientras que Rusia trata de reforzar otras asociaciones, escapando a las sanciones impuestas, en un intento de fortalecer el BRICS y las relaciones bilaterales con otros países.

En esta fotografía de la geopolítica mundial, no todos los Estados están del mismo lado. La mayoría incontestable de los Estados miembros de la Organización de las Naciones Unidas, en la votación del 2 de marzo de 2022, condenó la invasión del territorio ucraniano, como se muestra en la Figura 6. Sin embargo, los países neutrales y los que votaron a favor de Rusia demostraron que el mundo unipolar ya no es tan fuerte.

Figura 6

Estados que condenaron la invasión rusa a Ucrania



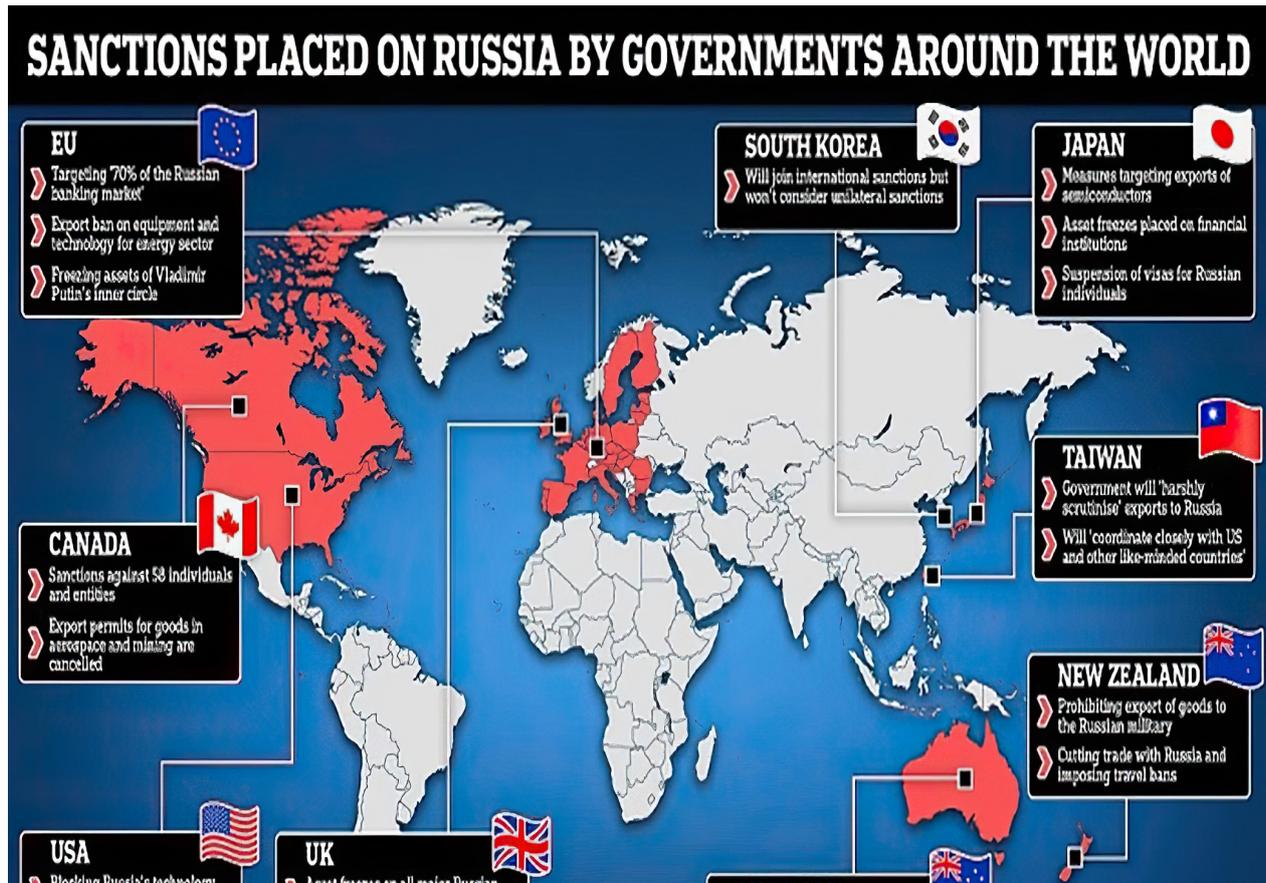
Fuente: Statista²⁹

23 Disponible en: <https://www.reuters.com/world/europe/russias-putin-authorises-military-operations-donbass-domestic-media-2022-02-24/>. Accedido el: 2 jun. 2022.

Así, corroborando el desafío al poder del Atlántico Norte, sólo Australia, Estados Unidos, Canadá, Corea del Sur, Japón, Nueva Zelanda, el Reino Unido, la Unión Europea y Taiwán adoptaron sanciones contra Rusia de forma inmediata, como muestra la Figura 7. En la práctica, esto representa una clara demostración de alineación entre Estados Unidos y sus principales aliados anglosajones, asiáticos y europeos, pero un debilitamiento de la diplomacia Washington-Bruselas en África, América Latina y Asia.

Figura 7

Los Estados que se sumaron a las sanciones contra Rusia rápidamente



Fuente: Mail Online³⁰

4. Consideraciones finales

El despliegue de las tropas rusas a Ucrania ha restablecido la diplomacia estadounidense con Europa a través de la OTAN. Llamado un “cuerpo obsoleto”²⁴, en 2017, incluyendo su “muerte cerebral”²⁵, en 2019, la situación de la Alianza en aquel momento contrasta con el movimiento actual en los cuarteles generales. Aunque se ha debatido mucho sobre cuestiones geopolíticas, relacionadas con la autonomía estratégica de Europa y el papel de la OTAN²⁶, hay que superar la visión de fragilidad

que se identifica con la retirada de la Organización de Afganistán.

Inmediatamente, Estados Unidos y Europa se acercaron a Ucrania, cuyo presidente comenzó a participar en importantes foros políticos, iniciando una ayuda militar que recordaba al periodo de la Guerra Fría. Económicamente, Ucrania atraviesa graves dificultades y puede convertirse en un Estado debilitado, incluso con la probabilidad de perder parte de su territorio, aunque, de forma inédita,

obtiene varias ayudas y promesas de los países de la UE y la OTAN, a través de la política de puertas abiertas. Hasta ahora, el país sobrevive gracias a la ayuda política, financiera, material y militar.

Una gran parte del territorio europeo también sufre el conflicto. La crisis actual, mientras alberga a millones de refugiados ucranianos,²⁷ comienza a compararse con los años 70 y 80. La crisis energética puede generar desempleo y recesión, reforzando la idea antirusa, pero es evidente la falta de unidad en cuanto a las resoluciones, lo que puede provocar más cuestionamientos y disensiones. Recientemente, el 15 de junio, la Presidenta de la UE, Ursula Von der

²⁴ Expresión usada por Donald Trump (MARSHAL, 2018), en 2017, cuando era Presidente de los EE.UU.

²⁵ Expresión usada por el Presidente Emmanuel Macron, en declaración hecha en julio de 2019.

²⁶ Disponible en: <https://www.lefigaro.fr/international/le-president-francais-emmanuel-macron-juge-l-otan-en-etat-de-mort-cerebrale-20191107>. Accedido el: 10 jul. 2022.

²⁷ Disponible en: <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>. Accedido el: 13 jul. 2022.

Leyen, visitó la India²⁸ y al Egipto²⁹, como parte del esfuerzo diplomático para mitigar los efectos de la crisis. Como consecuencia de las sanciones, Rusia dejó de ser un importante proveedor de materias primas.

La OTAN amplió el adiestramiento ofrecido a los militares ucranianos, garantizando un apoyo continuo al país, y podría añadir dos miembros más con la posible adhesión de Suecia y Finlandia. También anunció un aumento de la fuerza de respuesta en Europa. Por otro lado, participa en los debates sobre el uso de armas nucleares y el aumento del gasto en defensa en un momento de crisis económica. A raíz de los acontecimientos, la OTAN publicó su Concepto Estratégico 2022 con importantes cambios³⁰.

Según este documento, Rusia ya no es un socio, aunque se mantiene un canal de comunicación entre las partes. A pesar del terrorismo, la inestabilidad en África y Oriente Medio, las pretensiones y la influencia de China, el cambio climático y otras amenazas, Rusia se ha convertido en el reto más importante, ya que amenaza directamente la seguridad de la región “euroatlántica”.

Rusia busca consolidar la influencia que tenía sobre Crimea, Donetsk y Lugansk. En el plano económico, tras un fuerte impacto, el país ha encontrado otros medios para mantener el comercio y ampliar sus ingresos. En este contexto, las relaciones con los países BRICS han sido fundamentales, en particular, la alianza sino-rusa y el *System for Transfer of Financial Messages (SPFS)*³¹, creado en 2014, que se convirtió en una alternativa a la *Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication, Swift*³². La economía del país era uno de los principales objetivos de la OTAN y la UE, sin precedentes.

Con el conflicto de Europa Oriental como una de las consecuencias, el mundo sufre la guerra por la inseguridad alimentaria, la crisis energética y el debilitamiento de la recuperación económica. El retroceso de la interdependencia de los actores mencionados tiende a reforzar las disputas geopolíticas en otras regiones, pero el factor político-militar, esta vez, debe ser evaluado con el económico. A diferencia de lo que ocurría hasta hace poco, hoy existen otros centros de poder económico que contribuyen a reducir la hegemonía del Atlántico Norte.

28 Disponible en: <https://www.dw.com/en/eus-von-der-leyen-tries-to-woo-india-away-from-russia/a-61589853>. Accedido el: 4 jun. 2022

29 Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=ZbQiyksd8gg>. Accedido el: 20 jun. 2022.

30 Disponible en: <https://www.defesanet.com.br/otan/noticia/44884/OTAN-diz-que-apoiara-Ucrania-%E2%80%9Cenquanto-for-preciso%E2%80%9D-e-EUA-ampliam-presenca-militar-na-Europa/>. Accedido el: 10 jul. 2022.

31 Disponible en: [https://cyberft.com/about/comprasion/spfs#:~:text=System%20for%20transfer%20of%20financial%20messages%20\(SPFS\)%20is%20a%20%E2%80%9C,Banking%20Messages\)%20and%20MT%20formats](https://cyberft.com/about/comprasion/spfs#:~:text=System%20for%20transfer%20of%20financial%20messages%20(SPFS)%20is%20a%20%E2%80%9C,Banking%20Messages)%20and%20MT%20formats). Accedido el: 13 jul. 2022.

32 *Swift* significa *Sociedad de Telecomunicaciones Financieras Interbancarias Mundiales*. La empresa, con sede en Bruselas-Bélgica, se creó en 1973 para sustituir las comunicaciones de Telex. En la actualidad, más de 11.000 instituciones financieras de más de 200 países y territorios están conectadas al sistema *Swift*.

5. Conclusión

El conflicto en Ucrania interrumpió la asociación económica, desarrollada desde el fin de la Unión Soviética, entre Rusia y Europa. Así, Ucrania dejó de ser una zona de interés para rusos, europeos y norteamericanos para convertirse en una zona de choque geopolítico que se extiende por todo el mundo, en oleadas, cuestionando el actual orden político internacional.

En el actual escenario europeo, además de las disputas políticas y económicas, la historia resucita cuestiones no resueltas, poniendo en jaque el concierto europeo de naciones. En el ámbito político, militar y económico, la presente ruptura marca el momento de la impugnación del mundo supuestamente unipolar, gobernado por un solo país.

Por otra parte, la propuesta rusa de un mundo “multipolar” ha dado un nuevo impulso a la alianza militar de Occidente, al tiempo que ha debilitado la proyección económica de Moscú con el resto de Europa. El conflicto es un intento de detener el avance de los países occidentales sobre los territorios controlados por el Pacto de Varsovia en el pasado.

La posibilidad de la “desglobalización” o del fraccionamiento de la globalización demuestra lo que Parag Khana ha comprendido bien: el antagonismo de la “geopolítica frente a la interdependencia”. Además, cuando se produzcan de nuevo choques civilizatorios en Europa, es el momento de destacar el pensamiento de Samuel Huntington. Los lazos entre Rusia y Europa se han roto de nuevo y han sido sustituidos por la tensión entre la OTAN y Rusia.

Mientras Rusia se posiciona como potencia, Europa como guardián regional y la OTAN como escudo occidental, Ucrania sufre pérdidas difíciles de contabilizar, convirtiéndose en un campo de pruebas para las potencias y su armamento. Tras un conflicto interno y de identidad, su población se encuentra en medio de una densa diáspora, su economía se reduce y su territorio está parcialmente amputado.

El “susto” de la invasión generó sanciones contra Rusia y los rusos, un aumento de las inversiones en defensa por parte de Europa, incluso ante una gran crisis económica, la exposición de la fragilidad de la defensa europea, la inseguridad energética y alimentaria para el mundo, entre otras consecuencias.

En el contexto social, existe un proceso de “desrusianización” y “exacerbación de los sentimientos nacionalistas”, apoyado por una fuerte campaña mediática occidental. El momento actual expone el pragmatismo geopolítico y revive los resentimientos históricos y étnicos. La expresión antagónica “mundo sin fronteras” ha creado una visión opaca de la realidad de las relaciones entre naciones y Estados. Al reinterpretar las relaciones

internacionales actuales, uno se da cuenta de que el identitarismo, la geopolítica y los resentimientos siguen vivos y activos, incluso en las regiones más desarrolladas del mundo. La “Razón de Estado” prevalece sobre la visión de la comunidad de naciones.

El avance de la OTAN hacia el este fue traducido por Rusia como una “amenaza existencial”. Sin embargo, su proximidad geográfica con Ucrania también fue interpretada así por Rusia y la Alianza del Atlántico Norte. Un reto diplomático de gran complejidad para las naciones y para la integración de los pueblos. Por lo tanto, es esencial comprender el papel de cada país en este tablero estratégico, y corresponde a los dirigentes buscar el entendimiento y la buena voluntad entre los pueblos, aunque la geopolítica sea determinante en este asunto.

El hecho es que el conflicto regional agrava la crisis global de la década de 2020, dificultando la comprensión de los destinos de las partes implicadas. Probablemente, las consecuencias de este acontecimiento tiendan a reverberar en el mundo, impactando, especialmente, en el prisma de la energía, el comercio y la Defensa.

Bibliografía

AVÓ, Cesar. Diario de Noticias. **O que são os fracassados acordos de Minsk que Macron tenta recuperar?** Disponible en: <https://www.dn.pt/internacional/o-que-sao-os-fracassados-acordos-de-minsk-que-macron-tenta-recuperar—14592597.html>. Accedido: 13 jul. 2022.

BARROS, Jorge. CORECON-*Conselho Regional de Economia*. **Os Estertores da Globalização**. Disponible en: <http://corecon-al.org.br/2022/03/28/artigo-os-estertores-da-globalizacao/>. Accedido: 14 mayo 2022.

BUCHHOLZ, Katharina. Statista. **Where Russia's Attack on Ukraine Was Condemned**. Disponible en: <https://www.statista.com/chart/26946/stance-on-ukraine-invasion/>. Accedido: 2 jun. 2022.

CyberFT. *Universal system for financial data exchange and electronic documents workflow*. **Bank of Russia's System for Transfer of Financial Messages (SPFS)**. Disponible en: [https://cyberft.com/about/comprasion/spfs#:~:text=System%20for%20transfer%20of%20financ%20messages%20\(SPFS\)%20is%20a%20%E2%80%9C,Banking%20Messages%20and%20MT%20formats](https://cyberft.com/about/comprasion/spfs#:~:text=System%20for%20transfer%20of%20financ%20messages%20(SPFS)%20is%20a%20%E2%80%9C,Banking%20Messages%20and%20MT%20formats). Accedido: 13 jul. 2022.

DefesaNET. **Entenda as razões da Rússia para a crise na Ucrânia**. Disponible en: <https://www.defesanet.com.br/geopolitica/noticia/14441/Entenda-as-razoes-da-Russia-para-a-crise-na-Ucrania/>. Accedido: 10 jul. 2022.

DefesaNet. **OTAN diz que apoiará Ucrânia “enquanto for preciso” e EUA ampliam presença militar na Europa**. Disponible en: <https://www.defesanet.com.br/otan/noticia/44884/OTAN-diz-que-apoiara-Ucrania-%E2%80%9Cenquanto-for-preciso%E2%80%9D-e-EUA-ampliam-presenca-militar-na-Europa/>. Accedido: 10 jul. 2022.

DW Made for Minds. **EU's Von der Leyen tries to woo India away from Russia**. Disponible en: <https://www.dw.com/en/eus-von-der-leyen-tries-to-woo-india-away-from-russia/a-61589853>. Accedido: 4 jun. 2022.

DW Made for Minds. **Nord Stream II pipeline Angela Merkel biggest mistake, says Donald Tusk**. Disponible en: <https://www.dw.com/en/nord-stream-2-pipeline-angela-merkels-biggest-mistake-says-donald-tusk/a-59963553>. Accedido: 6 jun. 2022.

Economist Intelligence. Disponible en: <https://country.eiu.com/article.relationships&u=1&pid=461980429&oid=741980057>. Accedido: 4 abr. 2022.

FERNANDES, Luiz Manuel Rebelo. **Guerra da Ucrânia – Entrevista**. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=_8IFfpzmqtg. Accedido: 17 mayo 2022.

HUNTINGTON, Samuel. **O Choque das Civilizações e a recomposição da ordem mundial**. Rio de Janeiro: Objetiva, 1997.

KARNITSCHNIG, Matthew. POLITICO. **Why Merkel chose Russia over US on Nord Stream 2**. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/vladimir-putin-german-chancellors-nord-stream-russia-energy-angela-merkel/>. Accedido: 6 jun. 2022.

KHANA, Parag. **The Second World. How emerging powers are redefining global competition in the twenty-first century**. USA: Random House Trade Paperback Edition, 2008.

Le Figaro. **Pour Emmanuel Macron, l'Otan est en état de «mort cérébrale»**. Disponible en: <https://www.lefigaro.fr/international/le-president-francais-emmanuel-macron-juge-l-otan-en-etat-de-mort-cerebrale-20191107>. Accedido: 10 jul. 2022.

LÓPEZ, Ernesto; SAINT-PIERRE, Héctor (Orgs.). **Guerra em Ucrânia e Crise Internacional**. São Paulo: Gedes, 2022.

MAALOUF, Amin. **O naufrágio das Civilizações**. São Paulo: Vestígio, 2020.

MARQUES, Renato L. R. **Pensando a Ucrânia**. CEBRI-Revista; 2022. Disponible en: <https://cebri.org/revista/br/artigo/25/pensando-a-ucrania>. Accedido: 6 abr. 2022.

MARSHALL, Tim. **Prisioneiros da Geografia: 10 mapas que explicam tudo o que você precisa saber sobre política global**. Rio de Janeiro: Zahar, 2018.

Offshore. **Germany halts approval of gas pipeline Nord Stream 2 after Russia's actions**. Disponible en: <https://www.offshore-mag.com/regional-reports/north-sea-europe/article/14234396/germany-halts-approval-of-gas-pipeline-nord-stream-2-gas-pipeline-after-russias-actions>. Accedido: 6 jun. 2022.

ONU. ACNUR. **Operational Data Portal. Ukraine Refugee Situation**. Disponible en: <https://data.unhcr.org/en/situations/>

ukraine. Accedido: 13 jul. 2022.

OSBORN, Andrew; NIKOLSKAYA, Polina. *Russia's Putin authorises 'special military operation' against Ukraine*. Disponible en: <https://www.reuters.com/world/europe/russias-putin-authorises-military-operations-donbass-domestic-media-2022-02-24/>. Accedido: 12 jun. 2022.

OTAN. *Nato 2022 Strategic Concept*. Disponible en: <https://www.nato.int/strategic-concept/#StrategicConcept>. Accedido: 12 jul. 2022.

PEREIRA, Luís Pedro Firmino Mira. *Uma Análise Geopolítica da União Europeia do Século XXI*. Dissertação de Mestrado. Universidade de Lisboa: 2012. Disponible en: <https://www.repository.utl.pt/handle/10400.5/4372>. Accedido: 12 jul. 2022.

PICCOLLI, Larleciannne. *Europa enquanto condicionante da política externa e de segurança da Rússia: o papel da defesa antimíssil*. 2012. 71 f. Dissertação (Mestrado em Estudos Estratégicos Internacionais) – Faculdade de Ciências Econômicas, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre. Disponible en: <https://lume.ufrgs.br/handle/10183/70019>. Accedido: 12 jul. 2022.

SEGRILLO, Angelo. *Os Russos*. São Paulo: Contexto, 2015.
SINELSHIKOVA, Ekaterina. *Russia Beyond BR. Adeus, Lênin: O que mudou imediatamente com a queda da URSS?* Disponible en: <https://br.rbth.com/historia/86237-adeus-lenin-o-que-mudou-com-queda-urss>. Accedido: 12 maio 2022.

YouTube. *President von der Leyen in Egypt*. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=ZbQiyksd8gg>. Accedido: 20 jun. 2022.