

## Cómo afecta la política exterior y conflictos armados rusos a la población finlandesa: Análisis retrospectivo de las últimas tres décadas

### How the Russian foreign policy and armed conflicts affect the Finnish population: Retrospective analysis of the last three decades

Alejandro Álvarez Pérez, Luis Lopezosa García, Álvaro Álvarez Pérez

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

C. de Bravo Murillo, 38, Chamberí, 28015 Madrid, España

[alejandroap22@hotmail.com, luis.lopezosa.g@hotmail.com, alvarez1945@hotmail.es]

#### Resumen

En este estudio se analiza la influencia de la política y conflictos armados rusos en la población finlandesa durante los últimos 30 años. Con el fin de medir dicho cambio, se emplean las siguientes variables: la percepción de seguridad futura, el presupuesto de defensa, la necesidad de alineación militar, el deseo de integrarse en la OTAN, amenaza de ser miembro de la OTAN, la cooperación militar con la OTAN, la percepción de la situación militar en los últimos 10 años, la relación para la seguridad finlandesa de: EE.UU., OTAN, UE y Rusia; así como, la preocupación por el desarrollo de Rusia y la situación de Ucrania. Las variables son analizadas mediante las pruebas estadísticas T-Student, ANOVA y pruebas de Scheffé como contrastes ad hoc. Se obtienen diferencias estadísticamente significativas generalmente durante el periodo temporal de 2008-2021, debido a la nueva política geoestratégica rusa que le ha llevado a intervenir en suelo europeo.

**Palabras Claves:** *política rusa, conflictos rusos, amenaza, seguridad, Finlandia.*

#### Abstract

The current study analyzes the influence of Russian politics and armed conflicts on the Finnish population during the last 30 years. In order to determine such change, we used variables such as perception of future security, defense budget, need for military alignment, desire to join the NATO, the threat of NATO membership, military cooperation with NATO, the perception of the military situation in the last ten years, the relationship for Finnish security with the US, NATO, the EU, and Russia, as well as the concern for the development of Russia and the situation in Ukraine. The variables are analyzed using the T-Student statistical tests, ANOVA, and Scheffé tests as ad hoc contrasts. The new Russian geostrategic policy has led it to intervene on European ground, obtaining statistically significant differences generally during the 2008-2021 period.

**Keywords:** *Russian politics, Russian conflicts, threat, security, Finland.*



## I. Introducción

En la década de los 90, el mundo entró en un nuevo escenario internacional marcado por la hegemonía estadounidense debido a la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1991, poniendo fin a la bipolaridad de la Guerra Fría. Este nuevo paradigma ocasionó que Rusia entrase en un periodo de reconstrucción interna debiendo cambiar su política internacional ejercida hasta el momento. Dicho cambio fue dirigido por el entonces presidente Boris Yeltsin, preocupado más de tener una cercana relación con los países occidentales que destacar como gran potencia en el marco internacional, por lo que Rusia no era considerada como un actor de gran relevancia (Estefan Gaviria, 2018).

Durante la presidencia de Yeltsin, Rusia centró su atención preferentemente en la reconstrucción interna frente a la actuación internacional, pudiendo destacar como amenaza interna relevante la autoproclamación de la República de Chechenia en 1991. Un conflicto cuyo origen se remonta al siglo XVIII, y tras la disolución de la URSS trajo consigo dos conflictos armados en dicha región (Guerras de Chechenia), en las que intervino militarmente Rusia con el fin de mantener seguras las reservas petrolíferas de la zona y un cierto grado de estabilidad y seguridad en el país (Alvarado Pérez, 1997). Tras la finalización de la primera guerra chechena (1996) se llegó a un acuerdo, en el que Chechenia pasaría a ser un territorio autónomo a la Republica Federal Rusa, pero sin el reconocimiento internacional. A pesar de ello, Rusia intentó mantener cierto poder en determinados territorios, razón de ello es el apoyo que las tropas rusas dieron a las milicias de Transnistria durante la guerra interna que acaeció en Moldavia en 1992. Su objetivo era crear una línea de contención para proteger el espacio post-soviético (Dodman, 2022).

La llegada de Vladimir Putin al poder en 1999 supone una continuación de las políticas de preferencia interna frente al exterior, sin embargo, esta nueva etapa se enmarca dentro de lo que Mearsheimer (2001) define como realismo ofensivo que, en palabras del autor, es la búsqueda de poder y conseguir que dicha cuota de poder no caiga en manos de potencia rivales. Un atisbo del cambio mencionado se aprecia durante el primer año de su mandato al iniciar una nueva guerra en Chechenia, actuando como detonantes del resurgimiento del conflicto, por un lado, el conflicto bélico acaecido en Daguestán, y por otro, los ataques terroristas atribuidos a islamistas radicales chechenos en territorio ruso (Sainz Gsell, 2002). Sin embargo, dicho conflicto, a diferencia del primero, recibió el apoyo y respaldo internacional, gracias en mayor medida a la crueldad de los atentados perpetrados por los yihadistas chechenos. Rusia obtuvo una amplia victoria que le permitió integrar a Chechenia nuevamente en Rusia al revertir todas las cesiones de Yeltsin.

Sin embargo, pese a estos éxitos, Rusia no fue capaz de frenar a otros Estados, como los Estados Unidos, cuya actuación internacional se enmarca también dentro del realismo ofensivo. Es por ello que fue perdiendo cuota de poder en países que configuraron el espacio soviético, para ello, EE.UU. empleó la contención activa en ese territorio (rollback) con el fin de forzar un cambio de régimen (Tang, 2010).

Estas acciones se denominaron revoluciones de colores, movimientos de cohorte social que buscaban un cambio de régimen con el fin de que los nuevos dirigentes configuraran gobiernos afines a los intereses de los países occidentales (ingreso en la UE, OTAN, etc.). Para ello, canalizaron el malestar poblacional debido a que la mayoría de los países eran regímenes autoritarios y prometían a la población un nuevo sistema democrático y liberal. Algunas de ellas fueron las Protestas de octubre de 2000 en Yugoslavia que provocó el derrocamiento de Milosevic, la revolución de las Rosas en Georgia (2003) que acabó con el gobierno de Eduard Shevardnadze, poniendo fin al liderazgo soviético y la revolución Naranja durante las elecciones de 2004 en Ucrania, que privó a Víktor Yushchenko de ganar las elecciones, y por primera vez desde el nacimiento de Ucrania como país moderno, hubo un presidente prooccidental.

Al mismo tiempo que acaecían estas revoluciones en diferentes países pro rusos, y siendo Rusia incapaz de sofocarlas, otras ex repúblicas soviéticas aprovecharon para ingresar en la EU y la OTAN, como es el caso de Letonia, Lituania, Eslovenia y Eslovaquia en 2004. Quedando el espacio post-soviético en la zona europea favorable para el bloque de la Alianza Atlántica. En la zona del Cáucaso también existieron conflictos con diversos países que configuraron el espacio soviético, como por ejemplo Georgia, que alcanzó la independencia en 1989, pero entró en una guerra civil que vio su fin en primera instancia en 1993 mediante el acuerdo de paz firmando entre Yeltsin y Shevardnadze. Pero no fue hasta 1995 con la firma del Memorandum de entendimiento firmado entre Shevardnadze y el presidente de Osetia del Sur, Ludvig Chibírov, que la región se pacificó. Sin embargo, con la caída de Shevardnadze y el acercamiento de Mijeíl Saakashvili a la OTAN debido a la revolución de las Rosas, el conflicto se avivó. Por una parte, Rusia se opuso al ingreso en la OTAN de Georgia, así como apoyó la independencia proclamada de Osetia del Sur en 2006. El deseo de mantener a Osetia del Sur independiente a Georgia obligó a Rusia a intervenir abiertamente en el conflicto, dando lugar a la Guerra de Georgia en 2008 (Yaniz Velasco, 2008).

Pese a que dicha invasión consiguió su objetivo principal, que era evitar el ingreso de Georgia en la OTAN, mostró al mundo un ejército ruso ineficaz y desfasado armamentísticamente. Hechos que le obligaron a incoar una serie de reformas militares, debido a una imperiosa necesidad de transformar totalmente la organización militar y mejorar la coordinación del ejército durante los conflictos, con el fin de dar una respuesta más eficaz y corregir las debilidades que se mostraron, ejemplo de ello es el programa State Armaments Programs (SAP, 2011-2020) (Campos Robles, 2017).

Dicha situación se volvería a repetir en 2014, cuando la revolución ucraniana conocida como Euromaidán obligó al presidente Víktor Yanukóvich a huir a Rusia, quedando el país en manos de gobiernos prooccidentales. El origen de dicha revolución fue la negación del presidente Yanukóvich a firmar un tratado de libre comercio con la UE, al intentar un acercamiento hacia Rusia. La huida de Yanukóvich y el acercamiento de Oleksandr Turchínov (presidente interino) y de Petró Poroshenko (presidente electo) hacia la EU y OTAN, obligó a Rusia a apoyar los movimientos separatistas del Dombáss, así como el reconocimiento de la independencia de la península de Crimea (Cedeño Eduarte, Rodríguez Beita y Sánchez Varela, 2021). Todo ello, con el objetivo de crear un muro de contención, actuación que ya había repetido en el pasado con Transnistria (1992) y Osetia del Sur (2006). Dicha actuación presentó una alta repercusión para Rusia, que fue sancionada por la UE y quedó aislada en la esfera internacional.

Con el fin de salir del ostracismo internacional que acarreó su intervención en Ucrania, Rusia decidió intervenir en el conflicto sirio y apoyar al presidente Bashar al-Ásad en 2015. Por una parte, para proteger su único puerto en el mediterráneo, la base naval de Tartus (Lopezosa García, 2018) y por otra, aprovechando el vacío de poder que Estados Unidos deja en Oriente Medio, intervino para convertirse en el nuevo adalid de la lucha contra el terrorismo (Notte, 2016). Esta intervención se caracterizó por una gran precisión de las tropas rusas que, en coordinación con el ejército regular sirio, consiguieron recuperar gran parte del territorio y acabar con el dominio físico del autodenominado Estado Islámico (EI).

La victoria supuso el regreso de Rusia como actor internacional relevante, por ser el nuevo líder de la lucha antiterrorista, así como, reforzar su posición geoestratégica con el mantenimiento y reforma del puerto de Tartus (Lopezosa García, 2018).

Estas actuaciones muestran cómo la política internacional de Rusia cambia considerablemente desde la década de los 90, que se centraba más en una reconstrucción interna durante el tiempo de gobierno del presidente Yeltsin (1991-1999) a una intervención externa en la que busca mantener o recuperar la cuota de poder perdida durante el gobierno del presidente Putin (1999-actualidad). Este periodo bajo el mandato de

Putin puede dividirse en dos: uno que abarca desde 1999 a 2008 centrado en la reconstrucción de la economía y en recuperar su cuota de influencia en países del Cáucaso, y el segundo periodo desde 2008-2021 en que centra sus recursos económicos en la reconstrucción y modernización del ejército ruso, así como la intención de mantener su cuota de influencia en Europa y conseguirla en otros continentes, como es el caso de Siria. Siendo precisamente la cuota de poder uno de los motivos por los que Putin ha iniciado la invasión de Ucrania (Lopezosa García y Álvarez Pérez, 2022).

## II. Materiales y Métodos

Los objetivos que presenta este estudio son analizar cómo la política rusa interfiere/afecta en la población finlandesa y cómo repercuten los conflictos armados rusos en la percepción de amenaza y seguridad en la población finlandesa.

Para ello, se analiza la fluctuación de la opinión finlandesa durante los últimos 30 años (1991-2021) de las siguientes variables: la percepción de seguridad futura, el presupuesto de defensa, la necesidad de alineación militar, el deseo de integrarse en la OTAN, amenaza de ser miembro de la OTAN, la cooperación militar con la OTAN, la percepción de la situación militar en los últimos 10 años, cómo afectan para la seguridad finlandesa los EE.UU., OTAN, UE y Rusia; así como la preocupación por el desarrollo de Rusia y la situación de Ucrania. Estos datos han sido tomados de Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security, estudio longitudinal en el que se encuesta a la población finlandesa sobre diversos factores, tales como: la pertenencia a la OTAN, el sentimiento de amenaza de Rusia, el terrorismo yihadista, etc. (Ministry of Defence, 2021).

Para responder a la primera pregunta, se ha operativizado la variable política en 3 niveles. El Nivel 1 se corresponde al periodo de gobierno de Boris Yeltsin (1991-1999), el Nivel 2 se corresponde a la primera etapa de Vladimir Putin (1999-2008) y el Nivel 3 a la segunda etapa de gobierno de Vladimir Putin (2008-2021). La elección de dichos niveles se corresponden a las diferentes actuaciones que ha llevado Rusia durante los años en mención, destacando durante la etapa de Yeltsin un escenario de reconstrucción interna y un ostracismo internacional, debiendo hacer frente a problemas internos como Chechenia.

La primera etapa de Putin corresponde a un periodo basado en la continuación de las políticas de reconstrucción interna iniciadas por Yeltsin, pero una postura más agresiva con el fin de mantener cierta cuota de poder en países del Cáucaso, así como un aumento del gasto militar. Por último, la segunda etapa del gobierno de Vladimir Putin, se caracteriza por el resurgimiento de la Rusia imperial con el objetivo de volver a imponer su influencia en áreas que todavía no se han alineado con occidente, así como un aumento de ataques híbridos a diversos países.

Con respecto a la variable de conflictos armados, ha quedado operativizada en 5 niveles: Nivel 1 Primera Guerra de Chechenia (1994-1996), Nivel 2 Segunda Guerra de Chechenia (1998-1999), Nivel 3 Guerra de Georgia (2006-2008), Nivel 4 Primera intervención en Ucrania (2014-2015) y Nivel 5 Situación pre-bélica antes de la invasión de Ucrania en 2022 (2020-2021).

### III. Evaluación de Resultados

Para responder a las preguntas de investigación, se realizaron las siguientes pruebas estadísticas: ANOVA, T-Student y pruebas de Scheffé como contrastes ad hoc. Los contrastes ad hoc se llevan a cabo entre cada uno de los niveles de las variables independientes, ejemplo Nivel 1 vs 2, Nivel 1 vs 3, y así sucesivamente. Así como, la integración de los niveles 1-2 vs nivel 3 y nivel 1 vs niveles 2-3 en la variable política y niveles 1-2-3 vs niveles 4-5 y niveles 1-2 vs niveles 3-4-5, para la variable conflictos.

Tanto para la variable política (p), como para la variable conflictos (c), la variable percepción de necesidad futura presentó 4 categorías: seguro ( $M_{1p} = 21,14; M_{2p} = 24,2; M_{3p} = 16,92; V_{1p} = 24,64; V_{2p} = 40,40; V_{3p} = 29,45. M_{1c} = 20; M_{2c} = 22,50; M_{3c} = 20,66; M_{4c} = 12; M_{5c} = 12; V_{1c} = 11,50; V_{2c} = 24,50; V_{3c} = 9,33; V_{4c} = 8; V_{5c} = 0$ ), no hay diferencia ( $M_{1p} = 28,71; M_{2p} = 29,20; M_{3p} = 31,42; V_{1p} = 74,68; V_{2p} = 27,73; V_{3p} = 25,80. M_{1c} = 29,60; M_{2c} = 41,50; M_{3c} = 30,33; M_{4c} = 25,50; M_{5c} = 38; V_{1c} = 68,80; V_{2c} = 60,50; V_{3c} = 1,33; V_{4c} = 12,50; V_{5c} = 2$ ) no sabría qué decir ( $M_{1p} = 4,28; M_{2p} = 2; M_{3p} = 1,57; V_{1p} = 3,14; V_{2p} = 0,44; V_{3p} = 0,87. M_{1c} = 4; M_{2c} = 2; M_{3c} = 1,66; M_{4c} = 1; M_{5c} = 3,50; V_{1c} = 1,50; V_{2c} = 0; V_{3c} = 0,33; V_{4c} = 0; V_{5c} = 0,50$ ) y menos seguro ( $M_{1p} = 45,57; M_{2p} = 44,40; M_{3p} = 49,71; V_{1p} = 66,57; V_{2p} = 25,15; V_{3p} = 60,52; M_{1c} = 46,20; M_{2c} = 33,50; M_{3c} = 47,33; M_{4c} = 60,50; M_{5c} = 46,50; V_{1c} = 46,70; V_{2c} = 144,50; V_{3c} = 2,33; V_{4c} = 40,50; V_{5c} = 0,50$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en las categorías: seguro y no sabría qué decir, para la variable política; y seguro, no sabría qué decir y menos seguro para la variable conflictos (ver Tabla 1).

**Tabla 1: Percepción de seguridad futura**

Variable	F	Niveles	Scheffé
<b>política/presidente</b>			
Seguro	5,2879*	Nivel 2	7,2714
		vs	
		Nivel 2	
		Nivel 1-2	11,5571
		vs	
		Nivel 3	
No hay diferencia	0,6356		
No sabría qué decir	18,0096*	Nivel 1	2,2857
		vs	
		Nivel 2	
		Nivel 1	2,7142
		vs	
		Nivel 3	
		Nivel 1-2	5
		vs	
		Nivel 2-3	
		Nivel 1-2	3,1428
		vs	
		Nivel 3	

Menos Seguro	1,8409		
Variable conflictos	F	Niveles	Scheffé
Seguro	5,2145*	Nivel 123 vs Nivel 45	54,3333
No hay diferencia	2,3851		
No sabría qué decir	6,1818*	Nivel 1 vs Nivel 4	3
Menos Seguro	4,3684*	Nivel 2 vs Nivel 4	27

\*<0,05. Los contrastes de Scheffé se muestran únicamente los que presentan diferencias significativas.

La variable presupuesto de defensa, constó de 4 categorías: aumentarlo ( $M_{1p} = 26,78$ ;  $M_{2p} = 36,81$ ;  $M_{3p} = 36,80$ ;  $V_{1p} = 50,02$ ;  $V_{2p} = 34,56$ ;  $V_{3p} = 73,60$ .  $M_{1c} = 29,60$ ;  $M_{2c} = 28,66$ ;  $M_{3c} = 38,66$ ;  $M_{4c} = 51,50$ ;  $M_{5c} = 32$ ;  $V_{1c} = 13,30$ ;  $V_{2c} = 21,33$ ;  $V_{3c} = 30,33$ ;  $V_{4c} = 40,50$ ;  $V_{5c} = 0$ ), mantenerlo ( $M_{1p} = 51,64$ ;  $M_{2p} = 50,45$ ;  $M_{3p} = 46,40$ ;  $V_{1p} = 21,47$ ;  $V_{2p} = 28,42$ ;  $V_{3p} = 35,11$ .  $M_{1c} = 52,60$ ;  $M_{2c} = 53,33$ ;  $M_{3c} = 47$ ;  $M_{4c} = 39$ ;  $M_{5c} = 47,50$ ;  $V_{1c} = 15,80$ ;  $V_{2c} = 26,33$ ;  $V_{3c} = 4$ ;  $V_{4c} = 18$ ;  $V_{5c} = 4,50$ ), no sabría decir ( $M_{1p} = 2,85$ ;  $M_{2p} = 2,45$ ;  $M_{3p} = 4,46$ ;  $V_{1p} = 1,05$ ;  $V_{2p} = 1,47$ ;  $V_{3p} = 4,26$ .  $M_{1c} = 3$ ;  $M_{2c} = 3,66$ ;  $M_{3c} = 2,33$ ;  $M_{4c} = 3,50$ ;  $M_{5c} = 8$ ;  $V_{1c} = 1,50$ ;  $V_{2c} = 1,33$ ;  $V_{3c} = 2,33$ ;  $V_{4c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 0$ ) y disminuirlo ( $M_{1p} = 18,64$ ;  $M_{2p} = 9,72$ ;  $M_{3p} = 12,40$ ;  $V_{1p} = 59,17$ ;  $V_{2p} = 4,81$ ;  $V_{3p} = 14,82$ .  $M_{1c} = 15,20$ ;  $M_{2c} = 13,66$ ;  $M_{3c} = 11,33$ ;  $M_{4c} = 6,50$ ;  $M_{5c} = 12,50$ ;  $V_{1c} = 1,20$ ;  $V_{2c} = 14,33$ ;  $V_{3c} = 9,33$ ;  $V_{4c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 4,50$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en todas las categorías tanto para la variable política como para la variable conflictos (ver Tabla 2).

**Tabla 2: Presupuesto de defensa**

Variable	F	Niveles	Scheffé
<b>política/presidente</b>			
Aumentarlo	8,3444*	Nivel 1 vs Nivel 2	10,0324
		Nivel 1 vs Nivel 3	10,0142
		Nivel 1 vs 2-3	20,0467
Mantenerlo	3,8130*	Nivel 1 vs Nivel 3	5,24285

<b>No sabría decir</b>	<b>6,4884*</b>	Nivel 1	1,60952
		vs	
		Nivel 3	
		Nivel 2	2,01212
		vs	
		Nivel 3	
		Nivel 12	3,62164
		vs	
		Nivel 3	
<b>Disminuirlo</b>	<b>9,7482*</b>	Nivel 1	8,91558
		vs	
		Nivel 2	
		Nivel 1	6,24285
		vs	
		Nivel 3	
		Nivel 1	15,1584
		vs	
		Nivel 23	
<b>Variable conflictos</b>	<b>F</b>	<b>Niveles</b>	<b>Scheffé</b>
<b>Aumentarlo</b>	<b>10,9714*</b>	Nivel 1	21,9
		vs	
		Nivel 4	
		Nivel 2	22,8333
		vs	
		Nivel 4	
		Nivel 4	19,5
		vs 5	
		Nivel 12	69,5333
		vs	
		Nivel 345	
<b>Mantenerlo</b>	<b>5,7623*</b>	Nivel 1	13,6
		vs	
		Nivel 4	
		Nivel 2	14,3333
		vs	
		Nivel 4	

		Nivel 12	50,8
		vs	
		Nivel 345	
No sabría decir	8,1506*	Nivel 1	5
		vs	
		Nivel 5	
		Nivel 2	4,3333
		vs	
		Nivel 5	
		Nivel 3	5,6666
		vs	
		Nivel 5	
		Nivel 4	4,5
		vs	
		Nivel 5	
		Nivel 123	16,5
		vs	
		Nivel 45	
Disminuirlo	5,0962*	Nivel 1	8,7
		vs	
		Nivel 4	

\* $<0,05$ . Los contrastes de Scheffé se muestran únicamente los que presentan diferencias significativas.

La variable necesidad de alineación militar, presentó 3 categorías: permanecer no alineado ( $M_{1p} = 67$ ;  $M_{2p} = 67,23$ ;  $M_{3p} = 59,92$ ;  $V_{1p} = 22,40$ ;  $V_{2p} = 35,52$ ;  $V_{3p} = 28,68$ .  $M_{1c} = 68$ ;  $M_{2c} = 66,50$ ;  $M_{3c} = 64,66$ ;  $M_{4c} = 56$ ;  $M_{5c} = 54$ ;  $V_{1c} = 2$ ;  $V_{2c} = 35,66$ ;  $V_{3c} = 34,33$ ;  $V_{4c} = 8$ ;  $V_{5c} = 2$ ), no sabría decir ( $M_{1p} = 9,83$ ;  $M_{2p} = 8,07$ ;  $M_{3p} = 11,57$ ;  $V_{1p} = 2,16$ ;  $V_{2p} = 6,41$ ;  $V_{3p} = 17,34$ .  $M_{1c} = 9,5$ ;  $M_{2c} = 10$ ;  $M_{3c} = 7$ ;  $M_{4c} = 10$ ;  $M_{5c} = 18$ ;  $V_{1c} = 4,50$ ;  $V_{2c} = 2$ ;  $V_{3c} = 16$ ;  $V_{4c} = 8$ ;  $V_{5c} = 8$ ) y alinearse militarmente ( $M_{1p} = 23,33$ ;  $M_{2p} = 24,38$ ;  $M_{3p} = 28,92$ ;  $V_{1p} = 18,66$ ;  $V_{2p} = 30,25$ ;  $V_{3p} = 16,84$ .  $M_{1c} = 22,50$ ;  $M_{2c} = 23,75$ ;  $M_{3c} = 28$ ;  $M_{4c} = 33,50$ ;  $M_{5c} = 27,50$ ;  $V_{1c} = 12,50$ ;  $V_{2c} = 26,25$ ;  $V_{3c} = 7$ ;  $V_{4c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 24,50$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en todas las categorías para la variable política; y en las categorías: permanecer no alineado y no sabría decir para la variable conflictos (ver Tabla 3).



**Tabla 3:** Necesidad de alineación militar

Variable	F	Niveles	Scheffé
<b>política/presidente</b>			
Permanecer alineado	no 6,9382*	Nivel 1	7,0714
		vs	
		Nivel 3	
		Nivel 2	7,3021
		vs	
		Nivel 3	
		Nivel 1	14,3736
		1-2 vs	
		Nivel 3	
No sabría decir	3,9432*	Nivel 2	3,4945
		vs	
		Nivel 3	
Alinearse militarmente	4,3572*	Nivel 1-2 vs	10,1391
		Nivel 3	
<b>Variable conflictos</b>	<b>F</b>	<b>Niveles</b>	<b>Scheffé</b>
Permanecer alineado	no 3,9073*		
No sabría decir	5,2215*	Nivel 3	11
		vs	
		Nivel 5	
Alinearse militarmente	2,5923		

\*<0,05. Los contrastes de Scheffé se muestran únicamente los que presentan diferencias significativas.

La variable deseo de integrarse en la OTAN, constó de 3 categorías: sí ( $M_{3c} = 26,66$ ;  $M_{4c} = 28,50$ ;  $M_{5c} = 22,50$ ;  $V_{3c} = 1,33$ ;  $V_{4c} = 4,50$ ;  $V_{5c} = 4,50$ ), no sabría decir ( $M_{3c} = 9$ ;  $M_{4c} = 12,50$ ;  $M_{5c} = 24,50$ ;  $V_{3c} = 13$ ;  $V_{4c} = 12,50$ ;  $V_{5c} = 0,50$ ) y no ( $M_{3c} = 64,66$ ;  $M_{4c} = 59$ ;  $M_{5c} = 52$ ;  $V_{3c} = 20,33$ ;  $V_{4c} = 2$ ;  $V_{5c} = 2$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en las categorías: no sabría decir y no para la variable conflictos (ver Tabla 4).

**Tabla 4:** Deseo de ingresar en la OTAN

Variable	F	Niveles	Scheffé
<b>conflictos</b>		(sólo 3, 4 y5)	
Si	6,5714		
No se puede decir	15,3186*	Nivel 3 vs Nivel 5	15,5
		Nivel 4 vs Nivel 5	12
		Nivel 3 vs 4-5	19
		Nivel 3-4 vs 5	27,5
No	8,6439*	Nivel 3 vs Nivel 5	12,6666

\*<0,05. Los contrastes de Scheffé se muestran únicamente los que presentan diferencias significativas.

Con respecto a la amenaza de ser miembro de la OTAN, constó de 4 categorías: Incremento de seguridad ( $M_{2p} = 35$ ;  $M_{3p} = 30,92$ ;  $V_{2p} = 6,50$ ;  $V_{3p} = 17,45$ .  $M_{3c} = 34$ ;  $M_{4c} = 36$ ;  $M_{5c} = 30,50$ ;  $V_{3c} = 9$ ;  $V_{4c} = 2$ ;  $V_{5c} = 24,50$ ), No tiene efecto ( $M_{2p} = 25,40$ ;  $M_{3p} = 22,35$ ;  $V_{2p} = 9,30$ ;  $V_{3p} = 42,40$ .  $M_{3c} = 25,33$ ;  $M_{4c} = 19$ ;  $M_{5c} = 14$ ;  $V_{3c} = 16,33$ ;  $V_{4c} = 2$ ;  $V_{5c} = 8$ ), No sé decir ( $M_{2p} = 6,60$ ;  $M_{3p} = 12,21$ ;  $V_{2p} = 5,80$ ;  $V_{3p} = 27,87$ .  $M_{3c} = 7,66$ ;  $M_{4c} = 10,50$ ;  $M_{5c} = 22,50$ ;  $V_{3c} = 6,33$ ;  $V_{4c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 4,50$ ) y Menos seguridad ( $M_{2p} = 32,80$ ;  $M_{3p} = 34,71$ ;  $V_{2p} = 3,20$ ;  $V_{3p} = 19,29$ .  $M_{3c} = 33$ ;  $M_{4c} = 34,50$ ;  $M_{5c} = 33$ ;  $V_{3c} = 4$ ;  $V_{4c} = 4,50$ ;  $V_{5c} = 18$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en las categorías: no sé decir para la variable política; y no tiene efecto y no sé decir para la variable conflictos (ver Tabla 5).

**Tabla 5:** Cómo afectaría a Finlandia la posibilidad de ser miembro de la OTAN

Variable	Niveles	t (una cola)	p
<b>política/presidente</b>			
Incremento de la seguridad	Nivel 2 vs Nivel 3	2,0260	0,0293*
No tiene efecto	Nivel 2 vs Nivel 3	0,9927	0,1673

No sé decir	Nivel 2	2,2628	0,0185*
	vs Nivel 3		
Menos seguridad	Nivel 2	0,9330	0,1819
	vs Nivel 3		
Variable conflictos	F	Niveles (sólo 3, 4 y 5)	Scheffé
Incremento de seguridad	de	1,4202	
No tiene efecto	7,4419*	Nivel 3 vs 5	11,3333
No sé decir	31,4447*	Nivel 3 vs 5	14,8333
		Nivel 4 vs 5	12
		Nivel 3 vs 4-5	17,6666
Menos seguridad	0,2107		

\*<0,05. Los contrastes de Scheffé se muestran únicamente los que presentan diferencias significativas.

La variable que mide la recursión de la cooperación militar entre Finlandia y la OTAN, constó de 5 categorías: muy positiva (M4c= 17; M5c= 24; V4c= 0; V5c= 2), bastante positiva (M4c= 40; M5c= 38,50; V4c= 2; V5c= 12,50), bastante negativa (M4c= 28,50; M5c= 19; V4c= 4,50; V5c= 2), no sabría decir (M4c= 5,50; M5c= 10,50; V4c= 0,50; V5c= 4,50), muy negativa (M4c= 9,50; M5c= 8; V4c= 0,50; V5c= 2). Presentando diferencias estadísticamente significativas en las categorías: muy positivo y bastante negativa (ver Tabla 6).

**Tabla 6:** Cooperación militar con la OTAN

Variable conflictos	Niveles	t (una cola)	p
Muy positivo	Nivel 4 vs Nivel 5	-7	0,0099*
Bastante positiva	Nivel 4 vs Nivel 5	0,55708601	0,3167

Bastante negativa	Nivel 4 vs Nivel 5	5,26965186	0,0170*
No sabría decir	Nivel 4 vs Nivel 5	3,16227766	0,0435*
Muy negativa	Nivel 4 vs Nivel 5	1,34164079	0,1558

\* < 0,05.

Con respecto a la percepción de la situación militar en los últimos 10 años, constó de las siguientes categorías: menos amenazadora ( $M_{2p} = 9; M_{3p} = 5,28; V_{2p} = 1; V_{3p} = 1,23. M_{3c} = 9,50; M_{4c} = 5,50; M_{5c} = 4,50; V_{3c} = 0,50; V_{4c} = 0,50; V_{5c} = 0,50$ ), más o menos la misma ( $M_{2p} = 68,33; M_{3p} = 51; V_{2p} = 2,33; V_{3p} = 72,66. M_{3c} = 69; M_{4c} = 47; M_{5c} = 47; V_{3c} = 2; V_{4c} = 2; V_{5c} = 0$ ), no sabría decir ( $M_{2p} = 1,66; M_{3p} = 3,85; V_{2p} = 0,33; V_{3p} = 7,80. M_{3c} = 1,50; M_{4c} = 1,50; M_{5c} = 7,50; V_{3c} = 0,50; V_{4c} = 0,50; V_{5c} = 4,50$ ) y más amenazadora ( $M_{2p} = 21,75; M_{3p} = 39,42; V_{2p} = 10,91; V_{3p} = 69,95. M_{3c} = 19,50; M_{4c} = 45; M_{5c} = 41; V_{3c} = 12,50; V_{4c} = 45; V_{5c} = 41$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en las categorías: menos amenazadora, más o menos la misma, y más amenazadora para la variable política, mientras que para la variable conflictos, todas las categorías presentaron diferencias significativas (ver Tabla 7).

**Tabla 7:** Percepción de la situación militar en los últimos 10 años

Variable	Niveles	t (una cola)	p
política/presidente			
Menos amenazadora	Nivel 2 vs Nivel 3	4,9580	0,0005*
Más o menos la misma	Nivel 2 vs Nivel 3	3,3843	0,0047*
No sabría decir	Nivel 2 vs Nivel 3	1,3023	0,1145*
Más amenazadora	Nivel 2 vs Nivel 3	3,9779	0,0016*
Variable conflictos	F	Niveles	Scheffé
		(sólo 3, 4 y 5)	

Menos amenazadora	28*	Nivel 3	4
			vs 4
		Nivel 3	5
			vs 5
		Nivel 3	9
			vs 4-5
Más o menos la misma	242*	Nivel 3	22
			vs 4
		Nivel 3	22
			vs 5
		Nivel 3	44
			vs 4-5
No sabría decir	13,0909*	Nivel 3	6
			vs 4
		Nivel 3	6
			vs 5
Menos amenazadora	68,3933*	Nivel 3	25,5
			vs 4
		Nivel 3	21,5
			vs 5
		Nivel 3	47
			vs 4-5

\*<0,05. Los contrastes de Scheffé se muestran únicamente los que presentan diferencias significativas.

Con respecto a cómo afecta para la seguridad de Finlandia los EE.UU., se establecieron 5 categorías de análisis: efecto positivo ( $M_{3c} = 9$ ;  $M_{5c} = 18,50$ ;  $V_{3c} = 8$ ;  $V_{5c} = 24,50$ ), ningún efecto ( $M_{3c} = 34$ ;  $M_{5c} = 16$ ;  $V_{3c} = 2$ ;  $V_{5c} = 0$ ), no sabría decir ( $M_{3c} = 3$ ;  $M_{5c} = 14,50$ ;  $V_{3c} = 0$ ;  $V_{5c} = 12,50$ ), efecto negativo ( $M_{3c} = 32$ ;  $M_{5c} = 32$ ;  $V_{3c} = 2$ ;  $V_{5c} = 2$ ) y efectos positivos y negativos ( $M_{3c} = 20$ ;  $M_{5c} = 10$ ;  $V_{3c} = 0$ ;  $V_{5c} = 2$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en las categorías: ningún efecto y no sabría decir para la variable conflictos (ver Tabla 8).

**Tabla 8:** Repercusión de los EE.UU. en la seguridad de Finlandia

EE.UU.			
Variable	Niveles	t (una	p
conflictos		cola)	
Efecto positivo	Nivel 3 vs 5	2,3566	0,0712

Ningún efecto	Nivel 3 vs 5	18	0,0015*
No sabría decir	Nivel 3 vs 5	-4,6	0,0220*
Efecto negativo	Nivel 3 vs 5	0,3922	0,3922
Efectos positivos y negativos	Nivel 3 vs 5	0	0,5

\*<0,05.

Con respecto a cómo afecta para la seguridad de Finlandia la OTAN, se establecieron 5 categorías de análisis: efecto positivo ( $M_{3c} = 23$ ;  $M_{5c} = 28$ ;  $V_{3c} = 0$ ;  $V_{5c} = 18$ ), ningún efecto ( $M_{3c} = 19$ ;  $M_{5c} = 11,50$ ;  $V_{3c} = 18$ ;  $V_{5c} = 0,50$ ), no sabría decir ( $M_{3c} = 4,50$ ;  $M_{5c} = 17$ ;  $V_{3c} = 4,50$ ;  $V_{5c} = 8$ ), efecto negativo ( $M_{3c} = 30$ ;  $M_{5c} = 22$ ;  $V_{3c} = 8$ ;  $V_{5c} = 8$ ) y efectos positivos y negativos ( $M_{3c} = 22,50$ ;  $M_{5c} = 21,50$ ;  $V_{3c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 0,50$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en la categoría: no sabría qué decir para la variable conflictos (ver tabla 9).

**Tabla 9:** Repercusión de la OTAN en la seguridad de Finlandia

OTAN			
Variable conflictos	Niveles	t (dos colas)	p
Efecto positivo	Nivel 3 vs 5	-1,6666	0,1187
Ningún efecto	Nivel 3 vs 5	2,4659	0,0662
No sabría decir	Nivel 3 vs 5	-5	0,0188*
Efecto negativo	Nivel 3 vs 5	2,8284	0,0527
Efectos positivos y negativos	Nivel 3 vs 5	1,41421356	0,1464

\*<0,05.

Con respecto a cómo afecta para la seguridad de Finlandia la UE, se establecieron 5 categorías de análisis: efecto positivo ( $M_{3c} = 14$ ;  $M_{5c} = 24$ ;  $V_{3c} = 2$ ;  $V_{5c} = 2$ ), ningún efecto ( $M_{3c} = 14$ ;  $M_{5c} = 13$ ;  $V_{3c} = 2$ ;  $V_{5c} = 2$ ), no sabría decir ( $M_{3c} = 1,50$ ;  $M_{5c} = 5,50$ ;  $V_{3c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 0,50$ ), efecto negativo ( $M_{3c} = 5,50$ ;  $M_{5c} = 7$ ;  $V_{3c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 0$ ) y efectos positivos y negativos ( $M_{3c} = 20$ ;  $M_{5c} = 10$ ;  $V_{3c} = 0$ ;  $V_{5c} = 2$ ). Presentando diferencias esta-

dísticamente significativas en las categorías: efecto positivo, no sabría qué decir, efecto negativo y efectos positivos y negativos para la variable conflictos (ver tabla 10).

**Tabla 10:** *Repercusión de la UE en la seguridad de Finlandia*

<b>UE</b>			
<b>Variable conflictos</b>	<b>Niveles</b>	<b>t (una cola)</b>	<b>p</b>
Efecto positivo	Nivel 3 vs 5	7,0710	0,0097*
Ningún efecto	Nivel 3 vs 5	0,70710	0,2763
No sabría decir	Nivel 3 vs 5	-5,6568	0,0149*
Efecto negativo	Nivel 3 vs 5	-3	0,0477*
Efectos positivos y negativos	Nivel 3 vs 5	10	0,0049*

\*<0,05.

Con respecto a cómo afecta para la seguridad de Finlandia la Federación rusa, se establecieron 5 categorías de análisis: efecto positivo ( $M_{3c} = 7,50$ ;  $M_{5c} = 7,50$ ;  $V_{3c} = 24,50$ ;  $V_{5c} = 0,50$ ), ningún efecto ( $M_{3c} = 18,50$ ;  $M_{5c} = 9,50$ ;  $V_{3c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 0,50$ ), no sabría decir ( $M_{3c} = 2,50$ ;  $M_{5c} = 11,50$ ;  $V_{3c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 4,50$ ), efecto negativo ( $M_{3c} = 37$ ;  $M_{5c} = 49$ ;  $V_{3c} = 18$ ;  $V_{5c} = 8$ ) y efectos positivos y negativos ( $M_{3c} = 34,50$ ;  $M_{5c} = 23$ ;  $V_{3c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 2$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en las categorías: ningún efecto, no sabría qué decir, efecto negativo y efectos positivos y negativos para la variable conflictos (ver tabla 11).

**Tabla 11:** *Repercusión de Rusia en la seguridad de Finlandia*

<b>Rusia</b>			
<b>Variable conflictos</b>	<b>Niveles</b>	<b>t (una cola)</b>	<b>p</b>
Efecto positivo	Nivel 3 vs 5	0	0,5
Ningún efecto	Nivel 3 vs 5	12,7279	0,0030*
No sabría decir	Nivel 3 vs 5	5,6920	0,0147*

Efecto	Nivel 3	3,3282	0,0398*
negativo	vs 5		
Efectos	Nivel 3	10,2859	0,0046*
positivos	vs 5		
y			
negativos			

\*<0,05.

La variable preocupación por el desarrollo de Rusia, constó de 5 categorías: mucho ( $M_{2p} = 17,60$ ;  $M_{3p} = 20,71$ ;  $V_{2p} = 9,30$ ;  $V_{3p} = 72,52$ .  $M_{3c} = 18,33$ ;  $M_{4c} = 29$ ;  $M_{5c} = 31$ ;  $V_{3c} = 4,33$ ;  $V_{4c} = 18$ ;  $V_{5c} = 18$ ), hasta cierto punto ( $M_{2p} = 41,20$ ;  $M_{3p} = 38,85$ ;  $V_{2p} = 17,20$ ;  $V_{3p} = 17,20$ .  $M_{3c} = 42$ ;  $M_{4c} = 43$ ;  $M_{5c} = 36,50$ ;  $V_{3c} = 28$ ;  $V_{4c} = 0$ ;  $V_{5c} = 12,50$ ), no sabría decir ( $M_{2p} = 1,40$ ;  $M_{3p} = 3$ ;  $V_{2p} = 0,30$ ;  $V_{3p} = 4,46$ .  $M_{3c} = 1,33$ ;  $M_{4c} = 1,50$ ;  $M_{5c} = 7,50$ ;  $V_{3c} = 0,33$ ;  $V_{4c} = 0,50$ ;  $V_{5c} = 4,50$ ), un poco ( $M_{2p} = 29,60$ ;  $M_{3p} = 26,35$ ;  $V_{2p} = 15,80$ ;  $V_{3p} = 53,01$ .  $M_{3c} = 28$ ;  $M_{4c} = 20,50$ ;  $M_{5c} = 17$ ;  $V_{3c} = 13$ ;  $V_{4c} = 12,50$ ;  $V_{5c} = 2$ ) y en absoluto ( $M_{2p} = 9,80$ ;  $M_{3p} = 11,21$ ;  $V_{2p} = 9,70$ ;  $V_{3p} = 22,64$ .  $M_{3c} = 10,33$ ;  $M_{4c} = 6$ ;  $M_{5c} = 8$ ;  $V_{3c} = 9,33$ ;  $V_{4c} = 0$ ;  $V_{5c} = 2$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en las categorías: mucho, no sabría decir y un poco para la variable conflictos (ver Tabla 12).

**Tabla 12:** Preocupación por el desarrollo de Rusia

Variable	Niveles	t (una cola)	p
Mucho	Nivel 2 vs 3	0,7872	0,2209
Hasta cierto punto	Nivel 2 vs 3	1,0840	0,1467
No sabría decir	Nivel 2 vs 3	1,6457	0,0590
Un poco	Nivel 2 vs 3	0,9356	0,1812
En absoluto	Nivel 2 vs 3	0,6132	0,2739
Variable conflictos	F	Niveles (sólo 3, 4 y 5)	Scheffé
Mucho	10,6268*	Nivel 3 vs 5	12,6666
		Nivel 3 vs 4-5	23,3333
Hasta cierto punto	1,4869		



No sabría decir	18,7731*	Nivel 3	6,1666
		vs 5	
		Nivel 4	6
		vs 5	
Un poco	7,8483*	Nivel 3	11
		vs 5	
		Nivel 3	18,5
		vs 4-5	
En absoluto	2,2304		

\*<0,05. Los contrastes de Scheffé se muestran únicamente los que presentan diferencias significativas.

La variable preocupación por la situación de Ucrania, constó de 5 categorías: ( $M_{2c} = 21,50$ ;  $M_{3c} = 11,50$ ;  $V_{2c} = 84,50$ ;  $V_{3c} = 40,50$ ), hasta cierto punto ( $M_{2c} = 43,50$ ;  $M_{3c} = 39,50$ ;  $V_{2c} = 12,50$ ;  $V_{3c} = 12,50$ ), no sabría decir ( $M_{2c} = 2$ ;  $M_{3c} = 5,50$ ;  $V_{2c} = 2$ ;  $V_{3c} = 0,50$ ), un poco ( $M_{2c} = 26$ ;  $M_{3c} = 29,50$ ;  $V_{2c} = 98$ ;  $V_{3c} = 60,5$ ) y en absoluto ( $M_{2c} = 6,50$ ;  $M_{3c} = 14,50$ ;  $V_{2c} = 4,50$ ;  $V_{3c} = 12,50$ ). Presentando diferencias estadísticamente significativas en las categorías: no sabría decir y en absoluto para la variable conflictos (ver Tabla 13).

**Tabla 13:** Preocupación por la situación de Ucrania

Variable conflictos	Niveles	t (una cola)	p
Mucho	Nivel 4 vs 5	1,2649	0,1666
Hasta cierto punto	Nivel 4 vs 5	1,1313	0,1876
No sabría decir	Nivel 4 vs 5	3,1304	0,0443*
Un poco	Nivel 4 vs 5	-	0,3660 0,3931
En absoluto	Nivel 4 vs 5	2,7439	0,0555

\*<0,05.

## IV. Conclusiones

Tras los análisis aplicados, se puede aseverar que la política llevada a cabo por Rusia y los conflictos armados en los que esta ha intervenido, afectan a la opinión finlandesa, así como, al sentimiento de amenaza y seguridad.

Con respecto a la variable *percepción de seguridad futura*, se observa una influencia por parte de la variable política. Ocurriendo dicha influencia durante el segundo periodo de gobierno de Putin (2008-2021) en el cual, los finlandeses ven reducido su sentimiento de seguridad, cuyas posibles causas son: el reforzamiento militar y el inicio de intervenciones militares en territorio Europeo (Eduarte et al., 2020). A su vez, la comparación de dicha variable con los conflictos de Rusia deja patente la reducción del sentimiento de seguridad y el aumento del sentimiento de amenaza tras la adhesión de Crimea y el apoyo de los separatistas rusos del Dombás, en comparación a los conflictos anteriores. Además, esta reducción del sentimiento de seguridad y aumento de la amenaza, se ve acompañada de una polarización del sentimiento seguridad-inseguridad al reducirse el número de personas indecisas.

Congruentemente con la reducción del sentimiento de seguridad futura, la evolución del deseo de aumentar el presupuesto en defensa se incrementa paulatinamente, desde los años del gobierno de Yeltsin hasta los años del gobierno de Putin, mientras que a su vez, se reduce el deseo de disminuirlo. No siendo así el deseo de mantener el gasto e indecisos, que no decrecen hasta la segunda etapa del gobierno de Putin. Debiéndose dicho cambio en la población, a la intervención en Ucrania en 2014. Estos datos también son reportados por la variable conflictos, ya que el sentimiento o deseo de aumentar el presupuesto en defensa tras dicha intervención es la más alta en comparación al resto.

Este cambio de parecer en la población finlandesa afectó también a la reducción de las personas que querían disminuirlo o mantenerlo, pues se vio reducido ampliamente su número. Sin embargo, el número de indecisos no se vio afectado hasta los años 2020-2021 (situación prebélica) debido en parte a la historia común entre Rusia-Finlandia y el acervo común posterior a la Segunda Guerra Mundial (Finlandización). El deseo de aumentar el gasto en defensa iniciado con la intervención indirecta de Rusia en Ucrania trajo consigo el aumento del gasto en defensa en 2015 a 3 183,5 millones de euros, lo que supuso un aumento con respecto a 2014 de 469,8 millones de euros, es decir, el gasto en defensa se incrementó en un 0,39% del PIB (Expansión, s.f.a).

Sin embargo, tal cantidad queda lejos del gasto ruso, el cual en 2014 fue de 63 515,6 millones de euros, lo que representa el 11,77 % del PIB (Expansión, s.f.b). Por tanto, según Mackinlay (2020) solamente existen dos opciones realistas para limitar el riesgo de Rusia: ingresar en la OTAN o incrementar su capacidad militar, algo que no se ha llevado a cabo por Finlandia.

Con respecto a la alineación militar con la OTAN, ha sido siempre una cuestión tabú para los finlandeses, ya que desde 1945 han intentado mantenerse neutrales políticamente y militarmente, fruto de esta neutralidad nació la finlandización. Sin embargo, el gobierno de Putin desde 2008-2021 ha llevado a la población finlandesa a apoyar el ingreso en la OTAN y a un aumento de personas indecisas con respecto a dicha postura de neutralidad. Resultados que también se observan al comparar los conflictos de Georgia y Ucrania I, aumentando drásticamente las personas que están indecisas ante dicha postura. En este caso, la historia común entre los pueblos, es decir, las múltiples guerras perdidas por Finlandia, el deseo de neutralidad finlandés y el saber que sus fuerzas armadas son inferiores a Rusia (frontera indefendible) actúan como variables moderadoras para que la población apoye abiertamente el deseo de alinearse militarmente. Sin embargo, una actuación directa en el conflicto ucraniano por parte de Rusia puede hacer que Finlandia solicite su ingreso en la OTAN.

Ligado al factor anterior, se encuentra el deseo de integrarse en la OTAN, la amenaza de ser miembro de la OTAN y la cooperación militar con la OTAN. Con respecto a la primera variable, se observa que el deseo de mantenerse neutrales militarmente se ha reducido, así como ha aumentado el número de personas indecisas ante dicho conflicto. A esto se debe añadir el aumento de personas que consideran que ser miembro de la OTAN no tendría efecto alguno, así como el número de personas indecisas que perciben como una amenaza el ser miembro de la OTAN, como cooperar activamente con ella. Esto se debe a que Rusia ha intervenido militarmente en suelo europeo al posicionarse Ucrania en contra de sus intereses, por lo que los finlandeses consideran que si Rusia desea invadirlos lo hará, y no tienen la capacidad para evitarlo, experiencia de su pasado común. Es como si la población finlandesa se encontrase en un estado de indefensión aprendida (Seligman, Maier y Solomon, 1971). Sin embargo, hay una corriente de pensamiento poblacional que se ha generado desde la primera intervención en Ucrania que considera que la cooperación militar con la OTAN es positiva, aumentando su apoyo hacia la misma y reduciéndose significativamente el rechazo hacia dicha cooperación.

Con respecto a la percepción de la situación militar en los últimos 10 años, los resultados muestran en la variable política un aumento de la percepción de amenaza durante el segundo periodo del gobierno de Putin (2008-2021) en comparación al primer período (1999-2008), así como un decremento de personas que consideran la situación menos amenazante o que el nivel es semejante a años anteriores. Resultados semejantes se encuentran en la variable conflictos, presentando un marcado descenso en el sentimiento de seguridad y de personas que consideran que el nivel es semejante a años anteriores, así como un marcado aumento de amenaza con el inicio del primer conflicto ucraniano (2014-2015) y la situación prebélica (2020-2021) en comparación con el conflicto georgiano (2006-2008).

Sin embargo, a diferencia de la variable política, se encuentran diferencias entre el número de indecisos solamente en la situación prebélica, pudiendo deberse dicho aumento a situaciones coyunturales como: la Primavera Árabe (Guerra de Libia (2011), Guerra de Siria (2011-actualidad), la aparición del DAESH como actor terrorista internacional y los atentados cometidos), la intervención militar en Siria (2015), los acuerdos de Minsk I (2014) y Minsk II (2015), la revolución de Terciopelo en Armenia (2018), la pandemia provocada por el SAR-COV-2 (2020) y la salida de Afganistán y la caída del gobierno afgano en manos de los talibanes (2021), pueden ser factores que expliquen el posicionamiento en una visión más o menos amenazante. Por lo que la reducción de ciertos conflictos, sobre todo la menor capacidad del DAESH de perpetrar atentados durante 2020-2021 y la evolución fluctuante de la pandemia, haya incrementado el estado dubitativo de la población que percibe la situación con ambivalencia.

Con el fin de conocer hasta qué punto los resultados obtenidos para la variable *percepción de la situación militar en los últimos 10 años* son debidos a Rusia, se procede a estudiar cómo afectan para la seguridad de Finlandia los EE.UU., OTAN, UE y Rusia, que son los 4 grandes actores cuyas actuaciones repercuten en mayor medida en dicho conflicto.

Con respecto a los EE.UU. se observan diferencias entre los períodos Georgia con Ucrania prebélica, aumentando el número de personas indecisas y aquellas que consideran que la relación con los EE.UU. no tiene ningún efecto. Semejantes resultados son obtenidos al contrastar dichos conflictos con la variable OTAN, en la que se observa un aumento de indecisos. Sin embargo, si se observan mayores diferencias cuando se comparan la UE y Rusia. En el primero, se observan un aumento de personas que ven una influencia positiva de la UE en la seguridad finlandesa, reduciéndose las personas que ven efectos positivos y negativos, pero en contra partida, aumenta el número de indecisos y quienes ven efectos negativos en dicha relación.

Con respecto a Rusia, se observa una tendencia en un único sentido, al aumentar quienes ven efectos negativos para su seguridad y el número indecisos, así como, una disminución de personas que consideran que Rusia no tiene efecto para su seguridad y que esta presenta efectos positivos y negativos. De lo anterior se puede deducir que tanto los EE.UU. y la OTAN no son actores de peso cuyas actuaciones puedan aumentar o disminuir la seguridad finlandesa. Mientras que la UE y Rusia sí parecen actores de relevancia cuyas actuaciones pueden ayudar a disminuir y/o aumentar el sentimiento de seguridad. Por lo tanto, aunando con la percepción de la situación militar en los últimos 10 años, parece que dichos resultados se han visto condicionados en gran medida por las últimas actuaciones de Rusia, así como las actuaciones que ha llevado la UE en su conjunto.

Por último, con respecto a las variables: *preocupación por el desarrollo de Rusia y la situación de Ucrania*. Con respecto a la primera variable, solamente se han encontrado diferencias en la variable *conflictos*, aumentando la preocupación por el desarrollo de Rusia, así como el número de indecisos durante el escenario prebélico en Ucrania en comparación con la Guerra de Georgia. Semejantes resultados se muestran para la segunda variable, en la que aumentan también el número de personas indecisas.

En conclusión, los mayores cambios obtenidos en las variables comprenden el período político de 2008-2021, debido en gran medida a una posición más activa de Rusia en la esfera internacional con el intento de mantener y recuperar cuotas de poder en Europa. Ya que mientras dicha política y actuaciones han estado centradas en Asia (preferentemente en el Cáucaso) o en África (Pardo Calderón, 2022) no ha tenido tanto impacto ni relevancia para los Finlandeses. Ejemplo de ello son todas las actuaciones que ha habido por parte de diversos Estados para derrocar regímenes totalitarios más o menos cercanos al Kremlin desde 2000 hasta 2018, como son la Revolución de las Rosas (2002), Revolución de los Tulipanes (2005), Revolución del Cedro (2005), Revolución Azafrán (2007), Revolución de los Jazmines (2010) y Revolución de Terciopele (2018). Sin embargo, la inestabilidad y conflictividad existente en los mismos (pese a su mayor o menor cercanía) no modifican significativamente la opinión de los finlandeses, por lo que es la localización del país un factor que influye de manera directa en dicho cambio.

## Referencias

- Alvarado Pérez, E. (1997). La formación del sistema político de la República Rusa. *Revista de Estudios Políticos*, 45, 125-176.
- Campos Robles, M. (2017). Las Lecciones Aprendidas por las Fuerzas Armadas Rusas en la Guerra de Georgia (2008): el Origen de la llamada Doctrina “Gerasimov”. *Global Strategy*. Recuperado de <https://global-strategy.org/las-lecciones-aprendidas-por-las-fuerzas-armadas-rusas-en-la-guerra-de-georgia-2008-el-origen-de-la-llamada-doctrina-gerasimov/>
- Cedeño Eduarte, D. Rodríguez Beita, M. y Sánchez Varela, M. J. (2021). La crisis en Crimea: el caso de los Hombrecillos Verdes. En M. V. Méndez-Coto (Ed.) *Geopolítica y Amenazas Híbridas en el S. XXI: Casos de estudio*. (pp. 13-24). Costa Rica: Heredia.
- Estefan Garivia, C. (2018). El cambio de la política exterior de Rusia. (Tesis doctoral). *Pontificia Universidad Javeriana*. Bogotá.

- Expansión. (s.f.a). Finlandia - Gasto público Defensa. Recuperado de <https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/defensa/finlandia#:~:text=El%20gasto%20p%C3%BAblico%20en%20defensa,6%25%20del%20gasto%20p%C3%BAblico%20total>
- Expansión. (s.f.b). Rusia - Gasto público Defensa. Recuperado de <https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/defensa/rusia>
- Dodman, B. (2022). Moldova, then Georgia, now Ukraine: How Russia built 'bridgeheads into post-Soviet space'. France 24. Recuperado de <https://www.france24.com/en/europe/20220222-moldova-then-georgia-now-ukraine-how-russia-built-bridgeheads-into-post-soviet-space>
- Lopezosa García, L. (2018). Estudio teórico: Los intereses de Rusia en el conflicto sirio. (Tesis inédita de maestría). Universidad de Granada. Granada.
- Lopezosa García, L. y Álvarez Pérez, A. (2022). Parte 1: ¿Por qué Rusia interviene militarmente en Ucrania? Granada Social. Recuperado de <https://granadasocial.org/curiosocial/curiosocial-por-que-rusia-interviene-militarmente-en-ucrania/>
- Mackinlay, A. (2020). La neutralidad de Suecia y Finlandia, semejanzas, diferencias y futuro. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 5, 1577-1605.
- Mearsheimer, J.J. (2001). *The tragedy of great power politics*. New York: W.W. Norton & Company.
- Ministry of Defence. (2021). Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security. Helsinki. Recuperado de [https://www.defmin.fi/files/5275/Finns\\_opinions\\_on\\_foreign\\_and\\_security\\_policy\\_national\\_defence\\_and\\_security\\_2021.pdf](https://www.defmin.fi/files/5275/Finns_opinions_on_foreign_and_security_policy_national_defence_and_security_2021.pdf)
- Notte, H. (2016). Russia in Chechnya and Syria: Pursuit of Strategic Goals. *Middle East Policy*, 23(1), 59-74. DOI: 10.4324/9781315110394-3
- Pardo Calderón, D. R. (2022). El retorno de Rusia a África: operando en la 'zona gris'. *Oasis*, 35, 189-211
- Sainz Gsell, N. (2002). Una década de posguerra fría en el Cáucaso: las guerras en Chechenia. *Revista CI-DOB d'Afers Internacionals*, 59, 105-122.
- Seligman, M. E. P., Maier, S. F. y Solomon, R. L. (1971). *Unpredictable and uncontrollable aversive events*. En F. R. Brush (Ed.), *Aversive conditioning and learning*. New York: Academic Press.
- Yaniz Velasco, F. (2008). *El ingreso de Georgia en la OTAN: una decisión bajo la sombra de la guerra fría en el Cáucaso*. Real Instituto el Cano, 1-6.
- Tang, S. (2009). The Security Dilemma: A Conceptual Analysis. *Security Studies*, 18(3), 587-623. DOI: 10.1080/09636410903133050