

## El ascenso de los regímenes autoritarios en el siglo XXI: Implicaciones para la paz y la seguridad mundial

### The Rise of Authoritarian Regimes in the 21st Century: Implications for Global Peace and Security

**Michelle Aidee Dela Verdezoto**

Universidad Tecnológica Ecotec, Av. Juan Tanca Marengo km. 2, Guayaquil, Ecuador.

mdela@est.ecotec.edu.ec, mich.dela16@gmail.com

#### Resumen

El siglo XXI ha presenciado el ascenso de varios regímenes autoritarios, suscitando preocupaciones globales por sus implicaciones en la paz y la seguridad mundial. Este estudio se centra en los gobiernos de Rusia bajo Vladimir Putin y Corea del Norte bajo Kim Jong-Un, caracterizados por su control estricto sobre la información y políticas represivas. La motivación de esta investigación radica en la necesidad de comprender cómo estos regímenes afectan la estabilidad global, un tema poco explorado debido al hermetismo que los rodea. Se adoptó una metodología cualitativa y un enfoque exploratorio para abordar este problema, utilizando la revisión bibliográfica y la entrevista semi estructurada como herramientas de recopilación de datos. Estas técnicas permitieron una comprensión más profunda y contextualizada del impacto de estos regímenes. Los resultados del estudio revelan que ambos gobiernos utilizan una combinación de control interno y políticas exteriores agresivas que desestabilizan la paz y la seguridad mundial. En Rusia, se observó un uso extensivo de la propaganda y la desinformación para consolidar el poder interno y ejercer influencia en el extranjero. En Corea del Norte, la persistencia en el desarrollo nuclear y las provocaciones militares constantes han mantenido una tensión constante en la región. La principal contribución de este estudio radica en proporcionar una visión comprensiva y articulada del impacto de estos regímenes autoritarios, que puede servir como base para futuras investigaciones y políticas internacionales. Esta investigación ofrece una perspectiva inédita sobre el tema, destacando la necesidad de un análisis continuo y detallado de estos fenómenos.

**Palabras clave:** *Regímenes Autoritarios; Paz; Seguridad internacional; Geopolítica.*

#### Abstract

The 21st century has witnessed the rise of several authoritarian regimes, and some global concerns about their implications for global peace and security have been raised. This study focuses on the governments of Russia under Vladimir Putin and North Korea under Kim Jong-un, characterized by their tight control over information and repressive policies. The motivation for this research lies in the need to understand how these regimes affect global stability, a topic that has been little explored due to the secrecy that surrounds them. A qualitative methodology and an exploratory approach were adopted to address this problem by using literature review and semi-structured interviews as data collection tools. These techniques allowed for a deeper and more contextualized understanding of the impact of these regimes. The results of the study reveal that both governments use a combination of internal control and aggressive foreign policies, which destabilize global peace and security. In Russia, extensive use of propaganda and disinformation was observed to consolidate domestic power and exert influence abroad. In North Korea, persistent nuclear development and constant military provocations have maintained constant tension in the region. The main contribution of this study lies in providing a comprehensive and articulated view of the impact of these authoritarian regimes, which can serve as a basis for future research and international policies. This research offers an unprecedented perspective on the subject by highlighting the need for a continuous and detailed analysis of these phenomena.

**Keywords:** *Authoritarian Regimes; Peace; International Security; Geopolitics.*



Fecha de Recepción: 29/07/2024 - Aceptado: 24/09/2024 - Publicado: 30/09/2024  
ISSN: 2477-9253 - DOI: <http://dx.doi.org/10.24133/RCS.D.VOL09.N03.2024.01>

## I. Introducción

El siglo XXI ha sido testigo del ascenso de varios regímenes autoritarios, lo que ha generado preocupación mundial por sus implicaciones para la paz y la seguridad global. Entre estos regímenes, destacan los gobiernos de Rusia bajo el liderazgo de Vladimir Putin y Corea del Norte bajo Kim Jong-Un. Estos gobiernos se han caracterizado por su control estricto sobre la información, políticas represivas y desafíos constantes al orden internacional. La razón de ser de este estudio radica en la necesidad de comprender cómo estos regímenes afectan la estabilidad global, un tema que ha sido parcialmente abordado por la comunidad científica, pero que aún presenta numerosas lagunas debido al hermetismo que los rodea.

La naturaleza y el alcance del problema investigado son vastos, abarcando desde la forma en que estos regímenes consolidan su poder hasta las estrategias que emplean para influir en la política internacional. En el estado del arte, diversas publicaciones han intentado abordar estas cuestiones. Por ejemplo, estudios recientes han analizado la propaganda y las tácticas de desinformación de Rusia, así como el programa nuclear de Corea del Norte y sus implicaciones para la seguridad regional. Sin embargo, estas investigaciones han sido fragmentarias y a menudo limitadas por la falta de acceso a información confiable desde el interior de estos países.

El propósito de este estudio es comprender el impacto de los regímenes autoritarios contemporáneos en la paz y la seguridad mundial, centrándose en los gobiernos de Rusia bajo Vladimir Putin y Corea del Norte bajo Kim Jong-Un. Para lograr esto, se adoptó una metodología cualitativa y un tipo de investigación exploratorio, debido a la escasa información disponible, ocasionada por el hermetismo de ambos regímenes. Las herramientas de recopilación de datos incluyeron la revisión bibliográfica y la entrevista semi estructurada, permitiendo una comprensión más profunda y contextualizada del tema.

Los principales resultados de la investigación revelan que ambos regímenes emplean una combinación de control interno y políticas exteriores agresivas que desestabilizan la paz y la seguridad mundial. En Rusia, se observó un uso extensivo de la propaganda y la desinformación para consolidar el poder interno y ejercer influencia en el extranjero. En Corea del Norte, la persistencia del desarrollo nuclear y las constantes provocaciones militares han mantenido una constante tensión en la región. La principal contribución de este estudio radica en ofrecer una visión comprensiva y articulada del impacto de estos regímenes, que puede servir como base para futuras investigaciones y políticas internacionales.

El artículo se encuentra estructurado de la siguiente forma: La Introducción presenta el contexto, la motivación y el alcance del estudio. El estado del arte proporciona un análisis crítico de la literatura existente y destaca las lagunas de conocimiento. La metodología describe detalladamente el enfoque cualitativo y las técnicas de recopilación de datos utilizadas. Los resultados presentan los hallazgos principales del estudio, seguidos de la discusión, en la que se evalúan las implicaciones de estos hallazgos. Finalmente, la sección de conclusiones y trabajo futuro ofrece sugerencias para futuras investigaciones y políticas, proporcionando una visión integral y profesional del impacto de los regímenes autoritarios en la paz y la seguridad mundial.

## II. Estado del Arte

### 2.1. Definición y Características de los Regímenes Autoritarios

El término autoritarismo surgió tras la Primera Guerra Mundial para describir sistemas estatales que no se adhieren a los principios democráticos liberales o constitucionales. Estos regímenes ejercen una autoridad

restrictiva que suprime la crítica y limita las libertades públicas fundamentales bajo el pretexto del interés público, operando al margen de las leyes constitucionales y sin permitir oposición política efectiva ni control sobre su línea política. Aunque amplio, el término autoritarismo se reserva en la clasificación contemporánea de sistemas políticos para denotar aquellos que concentran el poder político de manera centralizada y restringen significativamente la participación política y la pluralidad de ideas (Lesgart, 2019).

Los regímenes autoritarios se caracterizan por un limitado pluralismo político y falta de responsabilidad, donde el poder está concentrado en un líder o un pequeño grupo cuyos límites formales están vagamente definidos pero son fácilmente previsibles en la práctica. En estos contextos, se establece una clara división entre el Estado, que se identifica con los gobernantes, y el resto de la sociedad. El autoritarismo se distingue por no respetar los derechos individuales ni garantizar libertades, imponiendo restricciones estrictas sobre la conducta y las actividades permitidas, así como por reprimir cualquier forma de oposición y controlar los medios de comunicación para consolidar su poder y controlar la narrativa pública (Serrafrero, 2015).

El análisis de Morlino (2007) sobre el autoritarismo, basado en la definición de Linz (1996) y sus dimensiones, clasifica diversas formas de regímenes autoritarios. Estos incluyen el régimen personal, donde el poder se concentra en una única figura central sin limitaciones institucionales claras; el régimen militar, que se subdivide en tiranía militar, donde los militares ejercen un control total sobre el gobierno; y oligarquía militar, que distingue entre militares moderadores, guardianes y gobernantes según su grado de intervención política. Además, el régimen cívico-militar adopta formas burocrático-militares o corporativas (excluyentes o incluyentes); y el régimen de ejército-partido vincula estrechamente las fuerzas armadas con un partido político. Finalmente, el régimen de movilización abarca variantes nacionalistas, comunistas, fascistas y de base religiosa, caracterizadas por su capacidad de movilizar a la sociedad en torno a ideologías específicas para consolidar el poder autoritario. Estas categorías reflejan la diversidad y complejidad de las estructuras de poder dentro del fenómeno del autoritarismo, influenciadas por contextos históricos, culturales y políticos particulares.

Por otra parte, Sartori (1970) propone una clasificación detallada de las dictaduras, distinguiéndolas por varios criterios. En términos de intensidad, las divide en dictaduras simples y totalitarias, dependiendo del grado de control y coerción ejercido sobre la sociedad. En cuanto a su finalidad, las categoriza como dictaduras revolucionarias, que buscan transformaciones radicales en la estructura política y social, y dictaduras de orden, paternalistas, reaccionarias o conservadoras restauradoras, que tienden a mantener el status quo o restaurar un orden previamente establecido. Desde la perspectiva del origen del personal gobernante, Sartori distingue entre dictaduras políticas, militares y burocráticas o de aparato, caracterizadas por su durabilidad y la profesionalización de su administración. En términos ideológicos, clasifica dictaduras sin fundamento ideológico claro y dictaduras con contenido ideológico, que pueden ser de intensidad mínima o máxima. Esta taxonomía refleja influencias de estudios clásicos como los de Schmitt, Friedrich y Neumann, que diferenciaron entre diversos tipos de dictaduras basadas en el ejercicio del poder, el apoyo popular y el fundamento ideológico del régimen.

En suma, la distinción entre vivir en una democracia, un autoritarismo y un totalitarismo según Dahrendorf (1966) se centra en cómo cada sistema maneja la oposición y la libertad individual. En los regímenes autoritarios, aunque no toleran una oposición activa, suelen permitir una vida privada pacífica para quienes no desafían directamente el poder establecido. Los ciudadanos que se concentran en sus asuntos personales y respetan la ley generalmente no enfrentan interferencia directa por parte del gobierno. En contraste, los regímenes totalitarios se caracterizan por una movilización estatal total y permanente, suprimiendo toda forma de disidencia y controlando todos los aspectos de la vida pública y privada. Esta movilización total

es vista como incompatible con una economía moderna exitosa. Sin embargo, aquellos que critican el poder gubernamental, valoran la libertad de expresión para denunciar la corrupción o proponer alternativas políticas durante las elecciones enfrentan severas restricciones en su libertad cívica bajo regímenes autoritarios y totalitarios, navegando en un terreno lleno de desafíos y riesgos.

## 2.2. Teorías de la Paz y la Seguridad Internacional

La seguridad internacional ofrece una comprensión del orden mundial y se examina a través de dos enfoques principales: la vertiente tradicional-racional y la vertiente ampliada-expansiva, cada una vinculada a diversas teorías de las relaciones internacionales. La vertiente tradicional, representada por el realismo, considera al Estado como el principal actor del sistema internacional. En esta perspectiva, el Estado es el único ente capaz de proporcionar bienestar a sus ciudadanos, con la seguridad como su objetivo fundamental. Aunque este enfoque se centra más en la seguridad nacional que en la internacional, parte del supuesto de que el sistema internacional, compuesto por Estados soberanos e independientes con intereses nacionales diversos, siempre está en un estado de conflicto, ya sea real o potencial, en este contexto, la seguridad se convierte en el principal referente de la política exterior de cada Estado (Cardinale, 2018).

La justificación de por qué el Estado es considerado valioso y digno de defensa, según Orozco (2006), radica en que el Estado es competente a nivel geográfico (protege sus fronteras territoriales), jurídico (monopoliza la capacidad legislativa y coercitiva dentro de su territorio, derecho sancionado por la comunidad internacional) y material (posee los recursos necesarios). Por lo tanto, el enfoque de la seguridad se centra en la integridad territorial y la supervivencia del Estado, como señala Bartolomé (2013), junto con la integridad institucional del Estado, sin la cual las otras dos condiciones serían difíciles de garantizar.

Las amenazas al Estado, según esta vertiente, son principalmente externas y provienen de otros Estados. Estas amenazas son objetivas y concretas, no basadas en percepciones subjetivas. Los medios para garantizar la seguridad son principalmente militares, enfocándose en la defensa contra posibles agresiones externas, con las Fuerzas Armadas desempeñando un papel crucial. Otros mecanismos pueden existir, pero siempre están asociados a la demostración de poder para disuadir a posibles agresores, considerando las consecuencias de un ataque. Este enfoque se inscribe en perspectivas objetivistas que definen la seguridad en términos materiales, es decir, la capacidad de detener o disuadir enemigos se basa en las capacidades tangibles acumuladas, como destacan Buzan y Hansen (2009). En esta visión, el orden interno y el internacional están claramente separados, con lógicas e intereses diferentes en cada ámbito, siendo el Estado el factor determinante para esta división.

La segunda vertiente de la seguridad, denominada expansiva o amplia, se contrapone a la visión clásica centrada en el Estado. En lugar de enfocarse en el orden político interno o la supervivencia estatal, esta perspectiva se centra en lo internacional y transnacional, abarcando un conjunto de relaciones y prácticas entre Estados y otros actores transfronterizos, supra y subnacionales. Propia de la era Posguerra Fría, esta vertiente sostiene un marco de interpretación de la seguridad y la realidad internacional como dinámico y heterogéneo (Bartolomé, 2013). Algunos expertos consideran que estamos ante un sistema internacional postwestfaliano o bien un sistema westfaliano “flexible” (Bartolomé, 2013; Guedes y Domínguez, 2013). Las consideraciones de lo internacional ya no se limitan únicamente a las relaciones entre Estados. Según Halliday (2002), las relaciones internacionales ahora comprenden tres formas de interacción: las relaciones entre Estados; las relaciones no estatales o transnacionales, que tienen lugar a través de las fronteras; y el funcionamiento del sistema en sí mismo, cuyos componentes más importantes son los Estados y las sociedades civiles.

Desde los nuevos enfoques en seguridad, se comprende que la complejización de la realidad internacional ha modificado tanto los actores como las fuentes de daño, desplazando el foco de atención hacia las denominadas “nuevas amenazas”, entendidas como globales y transnacionales, en lugar de la tradicional lógica interestatal. Estos problemas incluyen el crimen organizado, el terrorismo, la degradación del medio ambiente, la disputa por los recursos naturales, los flujos incontrolados de refugiados, la inmigración no regulada, la pobreza y el hambre, los cuales se consideran riesgos de una importancia comparable a la tradicional defensa militar. En este contexto, la seguridad se concibe como multidimensional, abarcando una amplia variedad de aspectos que trascienden lo militar e incorporan dimensiones ambientales, sociales, económicas y sanitarias (Moncayo, 2022).

### **2.3. Rusia y Corea del Norte en el Contexto de la Seguridad Global**

#### ***2.3.1. La Diplomacia de Vladimir Putin y su Impacto en el Orden Mundial***

Vladimir Putin, quien ha liderado Rusia desde finales de los años 90, ha implementado una política exterior caracterizada por un enfoque autoritario y un fuerte asertividad militar. Desde su llegada al poder, Putin ha centrado sus esfuerzos en modernizar y fortalecer las fuerzas armadas rusas, incrementando notablemente sus capacidades nucleares. Este proceso ha incluido no solo la renovación de su arsenal, sino también la realización de maniobras militares y despliegues estratégicos en regiones clave. La intervención en Georgia en 2008 y la anexión de Crimea en 2014 son manifestaciones de su disposición a utilizar la fuerza militar para proteger los intereses rusos y expandir su esfera de influencia. Estas acciones no sólo subrayan el regreso de Rusia como una potencia militar insurgente, sino que también han alterado el equilibrio de poder en Europa del Este y han desencadenado una serie de sanciones internacionales que han influido en la política interna y externa del país (Mejía, 2011).

El enfoque de Putin de acuerdo a Romero (2019) no se limita al poder militar; la diplomacia energética ha sido una herramienta crucial en su estrategia global. Rusia, como uno de los mayores productores de petróleo y gas natural del mundo, ha utilizado estos recursos para ejercer influencia y presión sobre Europa y otros mercados dependientes. Proyectos de infraestructura como los gasoductos Nord Stream 1 y 2 han sido diseñados no solo para aumentar la capacidad de exportación de energía de Rusia, sino también para crear una dependencia estratégica de Europa en la energía rusa. Esta dependencia otorga a Rusia una palanca significativa en las relaciones bilaterales y regionales, permitiendo a Putin utilizar los suministros de energía como una herramienta de negociación y coerción. En consecuencia, la diplomacia energética ha permitido a Rusia mantener una influencia considerable en el continente europeo, incluso frente a la oposición y las sanciones occidentales.

A nivel global, la intervención rusa en Siria ha sido un punto de inflexión importante en la política exterior de Putin. Según Abu-Tarbush & Granados (2018), al apoyar al régimen de Bashar al-Assad, Rusia no solo protegió sus intereses estratégicos en el Medio Oriente, sino que también se posicionó como un actor indispensable en la resolución de conflictos internacionales. Esta intervención militar ha permitido a Rusia asegurar bases militares cruciales en el Mediterráneo y proyectar poder en una región vital para la seguridad energética global. Además, la participación de Rusia en las negociaciones diplomáticas sobre el futuro de Siria ha reforzado su imagen como una potencia global capaz de desafiar y negociar en términos de igualdad con Occidente. La intervención en Siria ha consolidado la presencia militar y diplomática de Rusia en el Medio Oriente, demostrando la capacidad de Putin para influir en la dinámica geopolítica global.

Putin también ha utilizado tácticas de desinformación y ciberataques como parte integral de su estrategia de política exterior según el Ministerio de Defensa (2020). Estas acciones han generado tensiones significati-

vas con Estados Unidos y Europa, siendo vistas como intentos de desestabilizar democracias occidentales y socavar la confianza en sus instituciones. La intromisión en elecciones y el uso de propaganda en línea han sido herramientas clave en la estrategia de influencia rusa, contribuyendo a un entorno internacional más fragmentado y polarizado. La capacidad de Rusia para llevar a cabo operaciones cibernéticas sofisticadas ha demostrado su habilidad para influir en procesos políticos y sociales en otros países, ampliando su impacto global más allá de los métodos tradicionales de poder duro.

De acuerdo con Mejía (2011) el enfoque autoritario de Putin, centrado en la consolidación del poder y la eliminación de la disidencia interna, refuerza su capacidad para ejecutar estas políticas sin oposición significativa. La centralización del poder en su figura permite una toma de decisiones rápida y decisiva, característica que ha utilizado para proyectar fuerza y determinación en la arena internacional. Esta centralización del poder se refleja en su control sobre los medios de comunicación, la represión de la oposición política y la manipulación de procesos electorales, asegurando su dominio interno mientras maneja la percepción externa de Rusia como una potencia resurgente y desafiante.

### ***2.3.2. Poder Nuclear y Amenazas Balísticas bajo el Régimen de Kim Jong-Un***

Corea del Norte, bajo el liderazgo de Kim Jong-Un, ha consolidado su posición en la esfera internacional a través de un agresivo programa nuclear y balístico. Desde su ascenso al poder en 2011, Kim Jong-Un ha demostrado una clara determinación para continuar y expandir el legado de su padre y su abuelo en términos de militarización y desarrollo de armas nucleares. Kim, que representa la tercera generación de la dinastía Kim, fue preparado desde joven para asumir el liderazgo, lo cual se reflejó en su educación y formación en un entorno aislado de la realidad cotidiana de su país. Este aislamiento, junto con la constante veneración de su figura en la propaganda estatal, ha contribuido a la creación de un culto a la personalidad que refuerza su autoridad y legitima su régimen tanto a nivel interno como externo (García, 2022).

La personalización del poder en Corea del Norte es uno de los elementos más distintivos del régimen de Kim Jong-Un. Este enfoque autoritario ha permitido a Kim consolidar su control mediante purgas y ejecuciones de altos funcionarios, eliminando cualquier posible disidencia y asegurando la lealtad de su círculo cercano. Este proceso de purga no solo elimina amenazas internas, sino que también envía un mensaje claro a todos los niveles del gobierno y las fuerzas armadas sobre las consecuencias de la deslealtad. Esta centralización del poder no solo refuerza su dominio interno, sino que también proyecta una imagen de fuerza y determinación hacia la comunidad internacional, estableciendo un liderazgo indiscutible en el país. La capacidad de Kim para mantener un control férreo sobre el poder interno le permite tomar decisiones estratégicas audaces, sin temor a una oposición significativa, consolidando así su posición tanto a nivel nacional como internacional.

El avance del programa nuclear norcoreano bajo Kim Jong-un ha sido notable. Desde su llegada al poder, ha supervisado múltiples pruebas nucleares, incluyendo el desarrollo de bombas de hidrógeno, y ha ampliado su arsenal de misiles balísticos intercontinentales (ICBM). Estas acciones han sido estratégicamente diseñadas para reforzar la posición de Corea del Norte como una potencia nuclear y alterar el equilibrio de poder en la región de Asia-Pacífico y a nivel global. La estrategia nuclear de Kim Jong-Un se basa en la disuasión y la proyección de poder, buscando no solo prevenir posibles agresiones extranjeras, sino también utilizar su arsenal como herramienta de negociación en la arena internacional. Este enfoque le ha permitido a Pyongyang exigir concesiones en las negociaciones diplomáticas, utilizando su capacidad nuclear como una carta de negociación poderosa que ha llevado a varios enfrentamientos y acercamientos con las principales potencias del mundo (Dela, 2023).

Las pruebas nucleares y los lanzamientos de misiles han sido acompañados de una retórica beligerante, destinada a intimidar tanto a sus vecinos inmediatos como a potencias globales como Estados Unidos. Esta postura agresiva ha exacerbado las tensiones históricas entre Corea del Norte y Corea del Sur, con el régimen de Kim Jong-un realizando continuas pruebas de misiles que buscan enviar un mensaje claro a Seúl sobre las capacidades y la disposición de Pyongyang para utilizar la fuerza si es necesario. Además, estas demostraciones de poder tienen como objetivo desestabilizar las alianzas regionales y provocar divisiones entre los países aliados de Estados Unidos, creando un entorno más favorable para los intereses estratégicos de Corea del Norte. La retórica y las acciones de Kim han llevado a una escalada constante en la región, incrementando la incertidumbre y el riesgo de un conflicto armado (Tong, 2022).

La política del “Byungjin” (desarrollo simultáneo de la economía y el arsenal nuclear) de Kim Jong-Un busca equilibrar la mejora interna del país con la expansión de su poder militar (Cheon, 2013). Sin embargo, este enfoque ha encontrado resistencia tanto dentro como fuera del país. El gobierno surcoreano, consciente de la amenaza, ha respondido con una combinación de diplomacia y fortalecimiento de sus propias capacidades de defensa. La administración del presidente Yoon Suk-Yeol ha adoptado una postura más dura hacia el Norte, prometiendo estar preparada para un ataque preventivo si es necesario. Este enfoque ha llevado a una escalada de la retórica y la preparación militar en la península, con ejercicios conjuntos entre Estados Unidos y Corea del Sur y la implementación de sistemas avanzados de defensa antimisiles. Estas acciones, a su vez, han sido utilizadas por Pyongyang para justificar su continuo desarrollo militar, creando un ciclo de provocación y respuesta que ha aumentado las tensiones y la inestabilidad en la región.

### III. Materiales y Métodos

#### 3.1. Diseño de la investigación

En el contexto del siglo XXI, el ascenso de regímenes autoritarios ha planteado desafíos significativos para la estabilidad global y la seguridad internacional, generando preocupaciones profundas sobre su impacto en el orden mundial y en las relaciones entre estados soberanos. Este estudio se ha centrado en analizar en profundidad el impacto de los regímenes autoritarios contemporáneos, con especial atención a los gobiernos de Rusia bajo Vladimir Putin y Corea del Norte bajo Kim Jong-Un.

El propósito de la investigación fue explorar cómo estos regímenes afectan la cohesión global y la seguridad colectiva, abordando vacíos de conocimiento existentes mediante un enfoque exploratorio debido a la escasa información disponible sobre el tema. Para ello, se adoptó una metodología cualitativa que permitió una comprensión profunda y contextualizada de los fenómenos investigados, mediante la recopilación de datos a través de la revisión bibliográfica exhaustiva y entrevistas semi estructuradas.

Se llevó a cabo un estudio de caso detallado sobre los gobiernos de Rusia bajo Vladimir Putin y Corea del Norte bajo Kim Jong-Un, lo que permitió determinar con mayor precisión su impacto en la estabilidad regional y global. La revisión bibliográfica abarcó la selección y análisis de diversas fuentes primarias y secundarias, incluyendo documentos gubernamentales, informes de organizaciones internacionales, artículos académicos y publicaciones periodísticas relevantes.

Además, se realizaron entrevistas semi estructuradas con expertos en política internacional, seguridad global y estudios sobre autoritarismo, proporcionando insights cualitativos valiosos y perspectivas contemporáneas sobre los temas investigados. El análisis documental detallado se centró en la categorización y eva-

luación exhaustiva de los datos recopilados, identificando patrones y tendencias relevantes para comprender mejor los contextos de Rusia y Corea del Norte en el escenario internacional.

Para legitimar la integridad y la ética de la investigación, se aseguró la confidencialidad de los datos sensibles y se obtuvieron todas las autorizaciones necesarias para acceder a información clasificada. Se siguieron estrictamente las directrices éticas establecidas para la investigación, incluyendo el consentimiento informado de los participantes en las entrevistas y el manejo adecuado de la información obtenida.

## **IV. Evaluación de Resultados y Discusión**

### **4.1. Análisis de Datos**

El autoritarismo se define como un sistema de gobierno caracterizado por un alto grado de control centralizado y la limitación de libertades políticas y civiles. Los regímenes autoritarios suelen utilizar la represión política, la censura de los medios y la propaganda estatal para mantener el poder. En el contexto internacional, estos regímenes pueden actuar de manera unilateral y agresiva, priorizando sus intereses nacionales sobre la estabilidad global y el bienestar colectivo.

La teoría realista de las relaciones internacionales que enfatiza el papel del Estado como actor principal en un sistema internacional anárquico es adecuada para analizar el comportamiento de estos regímenes autoritarios. Según el realismo, los Estados buscan maximizar su poder y seguridad en un entorno competitivo y conflictivo. Rusia y Corea del Norte, al actuar bajo principios realistas, priorizan su supervivencia y fortalecen sus capacidades militares para disuadir amenazas externas. La intervención militar de Rusia en Crimea y Siria, así como su uso de la energía como herramienta de poder, reflejan una estrategia de maximización del poder estatal. Del mismo modo, el desarrollo nuclear de Corea del Norte y sus provocaciones militares están diseñados para asegurar la supervivencia del régimen y reforzar su posición en el escenario internacional. Ambos regímenes, el de Vladimir Putin y el de Kim Jong-Un, utilizan una combinación de control interno y políticas exteriores agresivas que desestabilizan la paz y la seguridad mundial. En Rusia, el uso de la propaganda y la desinformación ha permitido consolidar el poder interno y ejercer influencia en el extranjero, mientras que en Corea del Norte, el desarrollo nuclear y las provocaciones militares han mantenido una constante tensión en la región.

El programa nuclear de Corea del Norte, caracterizado por pruebas nucleares y lanzamientos de misiles balísticos, ha desafiado las resoluciones de las Naciones Unidas y ha aumentado las preocupaciones sobre una posible confrontación nuclear. Esta postura beligerante ha llevado a una serie de sanciones internacionales, pero también ha consolidado la imagen de Corea del Norte como una amenaza significativa para la paz y la seguridad regional. Además del desarrollo nuclear, Corea del Norte ha utilizado tácticas de provocación militar para mantener una posición de fuerza en la península coreana. Estas provocaciones incluyen enfrentamientos fronterizos y ejercicios militares que han aumentado las tensiones con Corea del Sur y sus aliados, principalmente Estados Unidos. La estrategia de Kim Jong-un se centra en la disuasión a través de la demostración de poder militar, buscando asegurar la supervivencia del régimen y aumentar su influencia en la región.

El control estricto de la información y las políticas represivas dentro de Corea del Norte también han jugado un papel crucial en la consolidación del poder de Kim Jong-Un. La propaganda estatal y la censura han limitado la oposición política y han mantenido un alto nivel de control sobre la población. Esta consolidación



del poder interno permite al régimen de Kim Jong-Un ejecutar políticas exteriores agresivas sin oposición significativa. Por otra parte, el régimen de Vladimir Putin ha transformado la política exterior rusa en una herramienta de proyección de poder que desafía el orden internacional establecido. Bajo su liderazgo, Rusia ha adoptado una postura asertiva, utilizando tanto su poder militar como sus recursos energéticos para consolidar su influencia.

La anexión de Crimea en 2014 y la intervención militar en Ucrania son ejemplos claros de cómo Rusia, bajo el mando de Putin, busca reconfigurar las fronteras y desafiar la soberanía de otros Estados. Estas acciones han llevado a una escalada de tensiones con la OTAN y la Unión Europea, resultando en sanciones económicas que, aunque han afectado a la economía rusa, no han disuadido su comportamiento agresivo. La intervención en Siria es otro ejemplo de la estrategia rusa para expandir su influencia y asegurar su posición en el escenario global. Al apoyar al régimen de Bashar al-Assad, Rusia no solo ha asegurado una base militar en el Mediterráneo, sino que también ha fortalecido su posición como un actor indispensable en la resolución de conflictos en el Medio Oriente. Desde una perspectiva realista, estas acciones reflejan la búsqueda de Rusia de maximizar su seguridad y poder en un sistema internacional anárquico. La doctrina de Putin se basa en la percepción de amenazas externas y la necesidad de consolidar un “cinturón de seguridad” alrededor de las fronteras rusas, utilizando tanto la coerción militar como la influencia económica para mantener a sus vecinos en una posición de dependencia.

#### 4.2. Discusión

Los resultados obtenidos en este estudio demuestran la importancia y el impacto significativo de los regímenes autoritarios contemporáneos en la paz y la seguridad mundial, centrándose específicamente en los gobiernos de Rusia bajo Vladimir Putin y Corea del Norte bajo Kim Jong-Un. A través de un análisis detallado basado en la teoría realista de las relaciones internacionales, se ha ilustrado cómo ambos regímenes priorizan sus intereses nacionales y la maximización de su poder, contribuyendo a la inestabilidad global.

Los principios y generalizaciones derivadas de los resultados indican que los regímenes autoritarios, al operar bajo una lógica realista, tienden a comportarse de manera unilateral y agresiva en el escenario internacional. Este comportamiento se observa en la política exterior de Rusia, que ha utilizado la intervención militar y la coerción económica para reconfigurar las fronteras y desafiar la soberanía de otros estados, como se evidenció en la anexión de Crimea y la intervención en Ucrania y Siria. Estas acciones no sólo desafían el orden internacional establecido, sino que también generan tensiones significativas con otras potencias, como la OTAN y la Unión Europea, resultando en sanciones económicas y una escalada de conflictos regionales.

De manera similar, Corea del Norte, bajo el liderazgo de Kim Jong-Un, ha adoptado una postura beligerante mediante el desarrollo de su programa nuclear y las constantes provocaciones militares. Estas acciones han incrementado las preocupaciones sobre una posible confrontación nuclear y han llevado a la imposición de sanciones internacionales. Sin embargo, también han fortalecido la percepción de Corea del Norte como una amenaza significativa para la paz y la seguridad regional, consolidando la posición del régimen en el escenario internacional y asegurando su supervivencia.

Al comparar estos resultados con la literatura existente, se confirma la relevancia de la teoría realista en la comprensión del comportamiento de los regímenes autoritarios. Estudios previos han demostrado que los Estados autoritarios tienden a actuar de manera agresiva para maximizar su poder y seguridad en un sistema internacional anárquico (Morlino, 2007; Orozco, 2006). La intervención militar de Rusia y el desarrollo nuclear de Corea del Norte son ejemplos claros de este comportamiento, que coincide con los principios del realismo en las relaciones internacionales.

No obstante, se deben señalar algunas excepciones y faltas de correlación. Aunque la teoría realista explica gran parte del comportamiento de estos regímenes, no captura completamente las dinámicas internas que también influyen en sus políticas exteriores. Por ejemplo, el control estricto de la información y las políticas represivas dentro de Corea del Norte han sido cruciales para la consolidación del poder de Kim Jong-Un, permitiéndole ejecutar políticas exteriores agresivas sin oposición significativa. Del mismo modo, el uso de la propaganda y la desinformación en Rusia ha jugado un papel clave en la consolidación del poder de Putin y su capacidad para influir en el extranjero.

Las consecuencias teóricas de este trabajo subrayan la necesidad de considerar tanto los factores internos como los externos al analizar el comportamiento de los regímenes autoritarios. Además, este estudio destaca la importancia de la teoría realista para entender las acciones de estos regímenes en el escenario internacional, proporcionando una base sólida para futuras investigaciones sobre el impacto de los autoritarismos en la paz y la seguridad mundial.

En cuanto a las aplicaciones prácticas, los resultados de este estudio pueden ayudar a los formuladores de políticas y a las organizaciones internacionales a diseñar estrategias más efectivas para manejar y contrarrestar las amenazas de los regímenes autoritarios. Al comprender las motivaciones y las estrategias de estos regímenes, se pueden desarrollar respuestas más coordinadas y coherentes que promuevan la estabilidad global y la seguridad colectiva.

Finalmente, es importante reconocer las limitaciones de este estudio. La metodología cualitativa utilizada proporciona una comprensión profunda y contextualizada de los fenómenos investigados. Sin embargo, también implica ciertas limitaciones en términos de generalización de los resultados. Además, la naturaleza dinámica y compleja de las relaciones internacionales requiere un análisis continuo y actualizado para capturar las tendencias emergentes y los cambios en el comportamiento de los regímenes autoritarios.

## V. Conclusiones y Trabajo futuro

El estudio del impacto de los regímenes autoritarios en la paz y la seguridad mundial ha revelado que estos gobiernos, bajo líderes como Vladimir Putin y Kim Jong-Un, emplean estrategias de control interno y políticas exteriores agresivas que contribuyen significativamente a la inestabilidad global. En el caso de Rusia, el uso extensivo de propaganda y desinformación ha consolidado el poder de Putin y permitido influir en el extranjero. Por otro lado, Corea del Norte ha mantenido una constante tensión regional mediante el desarrollo nuclear y las provocaciones militares. La teoría realista ha sido útil para entender estas dinámicas, aunque es necesario considerar también los factores internos que influyen en las políticas exteriores de estos regímenes. Los hallazgos subrayan la necesidad de una aproximación integral que considere tanto las dinámicas internas como las externas al analizar el comportamiento de los regímenes autoritarios.

El impacto de estos regímenes autoritarios en la estabilidad internacional destaca la importancia de estrategias de respuesta que aborden tanto la disuasión militar como las sanciones económicas y diplomáticas. Las acciones de Putin y Kim Jong-Un no solo afectan a sus regiones inmediatas, sino que también tienen repercusiones globales, alterando alianzas y provocando respuestas de otras potencias mundiales. Comprender estos regímenes desde una perspectiva multifacética que incluye tanto la represión interna como la agresión externa es crucial para formular políticas efectivas que puedan mitigar los riesgos asociados y promover un entorno de mayor seguridad y estabilidad global.

Para avanzar en la comprensión de los regímenes autoritarios y su impacto en la seguridad internacional, futuras investigaciones deberían enfocarse en un análisis comparativo más amplio que incluya otros regímenes autoritarios contemporáneos. Esto permitirá identificar patrones comunes y diferencias específicas en sus políticas exteriores y de seguridad. Además, es esencial investigar cómo las nuevas tecnologías y las redes sociales son utilizadas por estos regímenes para consolidar el poder interno y ejercer influencia externa, considerando el papel de la ciber guerra y la desinformación.

Futuros estudios también deberían realizar estudios longitudinales para observar las dinámicas de poder y las estrategias de los regímenes autoritarios a lo largo del tiempo, identificando cambios y continuidades en sus políticas. Explorar más a fondo las interacciones entre estos regímenes y sus vecinos regionales puede revelar cómo estas relaciones afectan la estabilidad regional y las políticas de seguridad. Evaluar la efectividad de las políticas internacionales y las sanciones aplicadas a estos regímenes, y proponer estrategias alternativas, contribuirá a una comprensión más profunda y matizada de estos gobiernos. Adicionalmente, adoptar una perspectiva multidisciplinaria que incorpore enfoques de la ciencia política, la sociología, la psicología y los estudios de comunicación es crucial para obtener una visión más completa de los regímenes autoritarios y sus impactos.

## Referencias

- Abu- Tarbush, J., & Granados, J. (2018). La Política Exterior de Rusia en Oriente Medio: Su intervención en Siria. *Revista Electrónica De Estudios Internacionales* (35), 1-41.
- Bartolomé, M. (2013). *Amenazas y conflictos híbridos: características distintivas, evolución en el tiempo y manifestaciones preponderantes*. Red Latinoamericana de Análisis de Seguridad y Delincuencia Organizada (RELASEDOR)
- Buzan, B. & Hansen, L. (2009). *The Evolution of International Security Studies*. Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
- Cardinale, M. (2018). *Seguridad internacional y derechos humanos: en busca de una mirada autónoma para América del Sur*. Teseo
- Cheon, S. (2013). *The Kim Jong Un regime's byungjin*. The Kim Jong-un Regime's "Byungjin" (Parallel Development) Policy of Economy and Nuclear Weapons and 58 the 'April 1 Nuclea. <https://repo.kinu.or.kr/bitstream/2015.oak/2227/1/0001458456.pdf>
- Dahrendorf, R. (1966). *Sociedad y libertad: Hacia un análisis sociológico de la actualidad*. Tecnos
- Dela, M. (2023). El armamento nuclear como medio de amenaza a la seguridad internacional. Caso de estudio: Corea del Norte en el período de 2017 a 2023. <https://repositorio.ecotec.edu.ec/bitstream/123456789/1017/1/DELA%20VERDEZOTO%20MICHELLE%20AIDEE.pdf>
- García, E. (2022). Doctrina Songun: ¿por qué Corea del Norte da prioridad a los asuntos militares? *Descifrando la Guerra*. 60 <https://www.descifrandolaguerra.es/doctrina-songun-por-que-corea-del-norte-daprioridad-a-los-asuntos-militares/>
- Guedes, M. & Domínguez, C. (2013). *El legado de Westfalia y la emergencia del postwestfaliano en la seguridad regional de América del Sur*. Relaciones Internacionales

- Halliday, F. (2002). Las Relaciones Internacionales y sus debates. <https://www.fuhem.es/wp-content/uploads/2019/08/HALLIDAY-Fred-Las-relaciones-internacionales.pdf>
- Linz, J. (1996). *Totalitarian and Authoritarian Regimen*. Handbook of Political Science
- Lesgart, C. (2019). Autoritarismo. Historia y problemas de un concepto contemporáneo fundamental. *Perfiles Latinoamericanos* 28 (55), 1-23.
- Ministerio de Defensa. (2020). Amenaza híbrida la guerra imprevisible. [https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/a/m/amenaza\\_hibrida.\\_la\\_guerra\\_imprevisible.pdf](https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/a/m/amenaza_hibrida._la_guerra_imprevisible.pdf)
- Mejía, T. (2011). ¿Un legado autoritario? Putin y su ascenso al poder en Rusia. *Observatorio Andino* (10), 1-14.
- Moncayo, P. (2022). *Seguridad y Defensa*. ESPE.
- Morlino, L. (2007). Explicar La Calidad Democrática: ¿Qué Tan Relevantes Son las Tradiciones Autoritarias? *Revista de ciencia política* 27(2), 3-22.
- Orozco, G. (2006). El concepto de la seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Revista CI-DOB d'Afers Internacionals* (72), 161-180.
- Romero, S. (2019). Soft Power Como Herramienta De Política Exterior En La Rusia De Vladímir Putin: Estrategias Y Posibles Alcances. <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/46586/Trabajo%20Final%20-%20Santiago%20Romero%20Salazar.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Sartori, G. (1970). Concept Misformation in Comparative Politics. *American Political Science Review* 64 (4), 1033-1053.
- Serrafero, M. (2015). Los Regímenes No Democráticos. <https://www.ancmyp.org.ar/user/files/Serrafero.D.15.pdf>
- Tong, K. (2022). Norcorea: Kim dice que usaría sus armas de manera preventiva. <https://www.latimes.com/espanol/internacional/articulo/2022-04-30/norcorea-kim-dice-que-usaria-sus-armas-de-manera-preventiva>