

## **LAS OPERACIONES AEROTRANSPORTADAS Y LAS LECCIONES APRENDIDAS DE LA OPERACIÓN FURIA URGENTE-1983**

Pablo Andrés Meneclier  
Ejército argentino

### **Resumen**

El 25 de octubre de 1985 se ejecutó en Granada la operación aerotransportada Furia Urgente, donde una coalición liderada por los EEUU invadió la isla caribeña para reestablecer el gobierno legítimo derrocado y evacuar ciudadanos estadounidenses. Se ha analizado esta operación y se determinó cómo fueron capitalizadas las lecciones aprendidas de dicha operación en el posterior empleo de fuerzas aerotransportadas.

**Palabras clave:** Operación Furia Urgente, fuerzas aerotransportadas, planeamiento, análisis de ambiente operacional, lecciones aprendidas

### **Introducción**

El rápido y sorpresivo empleo de gran cantidad de tropas, comenzó a utilizarse sistemáticamente durante la Segunda Guerra Mundial. El surgimiento de las operaciones aerotransportadas durante la primera mitad del siglo XX rompió un paradigma causando una revolución en asuntos militares. Lo novedoso fue que la rápida intervención de los paracaidistas alteraba completamente el equilibrio de fuerzas existentes en muy poco tiempo.

Las operaciones aerotransportadas continuaron siendo utilizadas durante la Guerra Fría: Dien Bien Phu en el conflicto de Indochina (1954), Ap Bac durante la guerra de Vietnam (1963) y los paracaidistas turcos en Nicosia (1974); son algunos ejemplos del empleo de la tercera dimensión con fines operacionales.

El 25 de octubre de 1983, el mundo fue nuevamente espectador del empleo de fuerzas aerotransportadas, cuando una alianza militar caribeña dirigida por los Estados Unidos invadió la isla de Granada en el marco de la operación militar denominada Furia Urgente. El objetivo que perseguía esta coalición era derrocar al Gobierno Revolucionario del Pueblo, proteger a los ciudadanos de Estados Unidos y restablecer al gobierno legítimo que fue derrocado.

El planeamiento de la operación aerotransportada Furia Urgente, en la que participaron la U.S. Air Force, el U.S. Army, la U.S. Navy y el U.S. Marines Corps recibió muchas críticas y entre éstas, el no haber realizado un análisis correcto del ambiente operacional. Sin embargo, tal como se ha podido interpretar, esas críticas servirían como antecedentes válidos para ser considerados en otros planeamientos operacionales.

### **Antecedentes de la intervención en Granada.**

Granada, situada en el mar Caribe, es la más pequeña de las islas de Barlovento. Hasta 1974 la isla fue una colonia británica y a partir de ese año se convirtió en un Estado independiente perteneciente al Comenwell. En 1979 ejercía el poder el gobierno pro-occidental de Sir Eric Gairy que; no pudiendo resolver la compleja situación socio económica que imperaba en la isla, trató de mantenerse a través de medidas represivas, corrupción y elecciones arregladas. El 13 de marzo de 1979, se produjo una revolución popular que derrocó a Gairy y proclamó como primer

ministro a Maurice Bishop, quien era el carismático líder del partido marxista leninista llamado la Nueva Joya.

El movimiento de la Nueva Joya tenía como objetivo político la creación de un país socialista en la que la clase obrera controlara el sistema político y en un deseo de mejorar la crítica situación imperante en el país, Bishop tras asumir el poder, se dirigió al mundo y principalmente a los Estados Unidos en búsqueda de ayuda para resolver sus problemas económicos. Ante la negativa de apoyo del gobierno de Washington y como contraste a la colaboración ofrecida por Cuba y otros países pro soviéticos, Granada se orientó y mostró su afinidad por el régimen comunista.

La colaboración de Cuba brindada por Fidel Castro, sumada a que Bishop rechazó la petición de Estados Unidos para organizar elecciones democráticas, llevó directamente a un enfrentamiento en las relaciones diplomáticas entre Granada y los Estados Unidos .

El apoyo de la U.R.S.S. y de Cuba se hizo cada día más notorio. Armas, pertrechos y ayuda humana uniformada arribaron al territorio granadino . Trabajadores voluntarios y asistentes técnicos cubanos se encontraban en la isla realizando diversas tareas. Había un número importante de asesores cubanos y soviéticos en cada ministerio de gobierno. Uno de los hechos de mayor connotación fue en 1980, la construcción de una pista de 2700 metros de largo en Point Salines por medio de mano de obra cubana, lo cual generó la reacción del presidente Reagan. Si bien se manifestó que su concepción era para uso turístico, se conoció que disponía de grandes espacios para empleo militar de aviones de gran porte, para el almacenamiento de armas y para la instalación de medios que no correspondían a los fines enunciados .

El 19 de octubre de 1983 Bishop fue derrocado por un golpe de Estado encabezado por el viceprimer ministro Bernard Coard, quien junto a otros integrantes del movimiento la Nueva Perla bajo la influencia soviética, estaban insatisfechos con su liderazgo. El primer ministro fue brutalmente asesinado junto a sus colaboradores. A partir de allí se entabló una lucha por quien asumiría el poder. El General Hudson Austin, comandante del Ejército de Granada, se proclamó presidente de un gobierno interino e implementó un estado de sitio.

En medio del caos, en Estados Unidos se temía por la vida de alrededor de mil estudiantes de medicina estadounidenses residentes en Granada. Todavía la crisis de los rehenes de Irán estaba latente en los norteamericanos y muchos estaban preocupados de una posible situación de rehenes en Granada. En un discurso pronunciado el 27 de octubre de 1983, Reagan declaró: “Si el derecho de los ciudadanos norteamericanos a la vida o la libertad se ve amenazada, Estados Unidos tiene el derecho de intervenir” .

La realidad fue que el plan de la operación que se dio a llamar Furia Urgente ya se estaba elaborando. El cuartel de los marines en Beirut había sufrido el 23 de octubre un atentado que provocó la muerte de 241 soldados y el presidente Reagan, necesitado de un éxito militar, ordenó la intervención sobre Granada que se inició el 25 de octubre de 1983.

## **El planeamiento.**

Para dar comienzo con el planeamiento operacional, el presidente Reagan y el National Command Authority (NCA), comunicaron los objetivos políticos a la Junta de Jefes de Estado Mayor (JCS) para el desarrollo de la intervención militar sobre Granada. Estos eran: Proteger y evacuar a los ciudadanos estadounidenses, restaurar las instituciones democráticas de gobierno, eliminar la influencia e intervención cubano / Sovietica.

En la madrugada del 22 de octubre de 1983, la JCS impuso al almirante McDonald, Comandante en Jefe del Atlántico (CINCLANT), los siguientes objetivos estratégicos:

“Proteger y evacuar extranjeros estadounidenses y de países seleccionados residiendo en Granada, neutralizar a las fuerzas granadinas, estabilizar la situación interna y mantener la paz. En conjunto con los gobiernos de la Organización de Estados Caribeños Orientales (OECS), asistir en la restauración de un gobierno democrático en Granada” .

El CINCLANT designó al Vice Almirante Metcalf como comandante de la Fuerza de Tarea Conjunta Combinada 120 (FTCC120) para llevar adelante la operación Furia Urgente. Para cumplir su misión, el vicealmirante Metcalf conformó rápidamente el estado mayor de la FTCC 120 (EM FTCC 120) integrado básicamente por personal naval y formuló los siguientes objetivos operacionales:

“Asegurar los aeropuertos de Pearls y Salines, proteger y evacuar a los estudiantes de True Blue campus, salvaguardar el gobernador general, capturar / controlar la principal estación de radio de la isla, neutralizar las fuerzas de PRA en los Fuertes Frederick y Rupert, liberar los presos políticos de la cárcel Richmond Hill” .

A bordo del buque de asalto anfibio USS Guam, se reunió un estado mayor conjunto para planear la operación, lamentablemente “muchos de ellos no se conocían, la cantidad de miembros de la U.S. Air Force y el U.S. Army eran reducidos y no había oficiales capacitados para planear y coordinar el apoyo de fuegos navales y aéreos con las operaciones terrestres” .

El análisis del ambiente operacional durante el planeamiento de la operación Furia Urgente no se realizó con el personal más idóneo. La FTCC 120 estaba integrada por elementos del U.S. Army, U.S. Navy, U.S. Marines Corps, U.S. Air Force y por elementos de los países aliados del Caribe, agregados al Comando Conjunto de Operaciones Especiales. El tiempo del planeamiento, como ya se mencionó, fue escaso y la base del EM FTCC 120 fue conformada por personal del U.S. Navy. El estado mayor de la Fuerza de Tarea 120 (EM FT 120) que era el órgano de planeamiento de las fuerzas aerotransportadas que llevaron el esfuerzo principal, no participó del planeamiento de la operación.

### **Influencia del análisis del ambiente operacional en la ejecución.**

A continuación se presentan aquellos errores que tuvieron influencia directa sobre las acciones desarrolladas en la intervención en Granada:

- Al considerarse que la resistencia del Ejército Revolucionario de Granada sería leve, se asignaron misiones a elementos con insuficiente poder de combate para cumplirlas. Esto se vio reflejado en el retraso que tuvo el equipo Delta que debía tomar la pista de Point Salines antes de las 05:00 h., por la férrea resistencia granadina. Esta demora provocó que los batallones Rangers que debían ser aerodesembarcados, al no estar el aeropuerto, tuvieran que ser aerolanzados (no podían aterrizar los C-130 para no sufrir el fuego de las armas livianas en forma directa). Esta modificación redujo el efectivo de Rangers en el escalón de asalto de 900 hombres a 500 .
- El desconocimiento de la ubicación de los puntos fuertes del enemigo y la profundidad de las posiciones defensivas dificultó la conquista de los objetivos asignados.

- El contar con información incompleta sobre la pista de aterrizaje, el no disponer de buena comunicación con el Comando de Transporte Aéreo Militar (MAC) y el no disponer del personal idóneo para establecer la cabeza aérea y operar la pista de aterrizaje que recibiría al escalón consolidación, retrasó el ingreso de las dos brigadas aerotransportadas de la División Aerotransportada 82.
- La incorrecta información sobre la cantidad de estudiantes de medicina estadounidenses que debían ser rescatados y los campus universitarios donde se alojaban, produjo la modificación del plan y la asignación de nuevas misiones a los Rangers. Tomado el aeropuerto, el 1er Batallón Rangers aseguró el Campus True Blue pero se encontró que los estudiantes que allí residían, sólo eran una parte de los existentes en la isla. El resto estaba repartido: 224 en Grand Anse (8 Km al norte del Aeropuerto Salines y otros 202 en Lance Aux Epines (al sur de la casa del gobernador general).
- La información falsa durante el rescate de los presos políticos en la prisión de Richmon Hill, produjo el planeamiento y ejecución de una operación sin sentido que ocasionó la pérdida innecesaria de vidas humanas y de material de alto valor.
- El no haber difundido la información a los componentes de la FTCC 120 de la temperatura promedio de 27°, propio del clima tropical, no alertó a los jefes subordinados para prever el equipamiento con uniformes más livianos. Gran parte de la tropa utilizó uniformes pesados impropios para el ambiente operacional y como consecuencia tuvo un alto porcentaje de bajas por deshidratación.
- El no haber dispuesto de la cartografía adecuada durante el planeamiento ocasionó que el análisis resultante determinara pistas de aterrizajes de helicópteros y blancos incorrectos. Durante la conquista del aeródromo de Pearls, el análisis realizado sobre las cartas navales y fotografías aéreas disponibles señalaban la existencia de dos hipódromos en desuso al sur de la pista. Los mismos fueron seleccionados como zonas de desembarco de helicópteros (ZDH). No se seleccionó la pista misma porque una altura próxima parecía dominarla y se pensó que podría haber armas emplazadas sobre la misma, lo cual resultó cierto .
- Considerar al sistema de comunicaciones apto para proporcionar comando y control de la operación (siendo que los equipos orgánicos eran incompatibles) y la no existencia de un plan de comunicaciones ocasionó que las FTCC 120 fuera interoperable .

### **Lecciones Aprendidas.**

- Fue revalorizada la utilidad de la inteligencia humana. Los satélites y fotografías aéreas fueron insuficientes en su capacidad de proporcionar la información necesaria para planificar efectivamente una operación militar.
- Las operaciones de las Fuerzas Especiales no alcanzaron el éxito esperado ya que a pesar del alto adiestramiento específico y la moderna tecnología que emplearon, no se les impusieron misiones acordes a sus capacidades. El asignar al equipo Delta para asegurar el aeropuerto, fue un claro ejemplo y la demora en cumplir esta misión.
- La falta de cartografía militar causó inconvenientes graves durante el planeamiento y la ejecución de la operación. Más allá de los errores que se mencionaron, las unidades de tierra tuvieron dificultades para orientarse y en consecuencia para dirigir los fuegos de las armas de apoyo aéreas y de campaña y naval.
- Las comunicaciones mostraron ser un gran problema a resolver. A pesar del importante gasto militar en la adquisición de moderno equipamiento, los elementos de las distintas fuerzas

participantes no pudieron ser interoperables. El U.S. Marines Corps, el U.S. Army y U.S. Navy utilizaban frecuencias distintas y no pudieron comunicarse lateralmente. La seguridad en las comunicaciones fue prácticamente inexistente .

- Existió mucha individualidad entre las fuerzas participantes y no hubo coordinación de los planes. Todos los órganos de planeamiento de nivel componente planificaron su operación como si las fueran a realizar en forma autónoma.

### **Aplicación de las lecciones aprendidas a otras operaciones aerotransportadas.**

La operación Furia Urgente fue una victoria política de Estados Unidos. Se habían cumplido con los objetivos impuestos por el Presidente y ya estando en casa se condecoraron a los soldados participantes. Pero al decir del General De Vergara “los errores no podían pasar inadvertidos”.

Después de la operación Furia Urgente, fueron capitalizadas las lecciones aprendidas por las fuerzas de intervención rápida y en particular por las aerotransportadas que componen el Cuerpo Aerotransportado XVIII.

A partir de la reorganización impuesta por el Acta Goldwater – Nichols, las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos han participado de conflictos armados con un correcto uso del accionar militar conjunto. Esto se pudo observar en la intervención en Panamá durante la operación Causa Justa en diciembre de 1989 y en Irak / Kuwait durante la operación Tormenta del Desierto en enero de 1991.

Durante Causa Justa, al Cuerpo Aerotransportado XVIII se le otorgó el comando operacional de la Fuerza de Tarea Conjunta Sur. El 20 de diciembre de 1989 atacó 27 blancos simultáneamente y realizó una operación aerotransportada mediante dos aerolanzamientos nocturnos.

Durante la operación Tormenta del Desierto, el Cuerpo Aerotransportado XVIII lanzó el primer asalto terrestre en Irak con la División Aerotransportada 82 y los franceses de la División Blindada 6, junto al mayor asalto aéreo en la historia de la División Aerotransportada 101 (asalto aéreo), la División de Infantería 24 (mecanizada) y al Regimiento de Caballería Blindado 3. En menos de 100 horas, el cuerpo aisló al Ejército iraquí, destruyendo los elementos principales de la Guardia Republicana.

La planificación y conducción de las operaciones de combate en Panamá y en el Medio Oriente, fueron muy diferentes en comparación con lo sucedido en Granada.

Las características comunes que han tenido la intervención en Panamá e Irak fueron las siguientes:

- Se dispuso de hasta seis meses para planificar la operación : esto permitió que se dispusiera del tiempo necesario para aplicar el método de planeamiento y ejecutar una correcta identificación del problema y por ende, un adecuado análisis de la misión. También permitió ejecutar las recurrencias correspondientes y disponer de la oportunidad para hacer la coordinación de los planes de todos los componentes involucrados.
- Se pudo ensayar la operación: esto permitió la puesta en ejecución de lo que la reorganización había traído aparejado, que fue el correcto accionar militar conjunto.
- Se contó con fuerzas en el lugar: el despliegue de parte de las fuerzas, permitió aclimatar al personal al área de operaciones y tomar contacto en forma directa con el ambiente operacional.
- Se proporcionó durante el planeamiento inteligencia adecuada: lo que tanto había sido criticado en la operación Furia Urgente y tantos problemas había ocasionado, fue solucionado.

- Las Fuerzas Especiales se integraron a las operaciones, formando parte de las Fuerzas de Tareas Conjuntas.

## Conclusiones

La operación Furia Urgente tuvo - desde sus inicios - errores en su concepción. Se designó al Comando del Atlántico para llevar adelante la conducción de las operaciones en Granada, no siendo este el elemento más idóneo para encarar una acción de contingencia con tan poco tiempo de aviso. El Cuerpo Aerotransportado XVIII era sin duda la organización adecuada.

Al no contar con el comandante ni el estado mayor indicado para dar cumplimiento a los objetivos que impuso la estrategia militar, se ejecutó un planeamiento incorrecto. No por la mala utilización del método y del escaso tiempo disponible, sino porque el producto – cualitativamente – tenía muchas fallas.

Aunque solo se dispuso de pocos días, el verdadero problema en la preparación de la intervención no fue la falta de tiempo de planificación, pero sí la falta de calidad de la planificación en el tiempo disponible.

No todos los componentes de la Fuerza de Tarea Conjunta Combinada 120 participaron del planeamiento. Como la Armada tenía preeminencia y mayoría absoluta, el plan original resultante fue eminentemente naval. Lo más grave de no comprender el accionar conjunto se dimensionó cuando el General McDonald presentó el plan para su aprobación y la junta de jefes de estado mayor, por imposición política, ordenó modificaciones imponiendo que todas las fuerzas debían participar.

En la acción militar conjunta no hay protagonistas, todos sus integrantes colaboran con la sinergia del sistema. Sin embargo, el plan se modificó y pasó de tener un esfuerzo principal anfibio a ser una combinación de una operación naval con un esfuerzo principal aerotransportado.

Si bien la ejecución de la operación condujo a la victoria militar, esta tuvo muchos errores. Se mencionaron los relacionados con la falta de la interoperabilidad, las deficientes comunicaciones, la no disponibilidad de cartografía adecuada, la asignación de misiones a elementos que no poseían la capacidad para cumplirla y la falta de unidad de comando. Sin embargo, el más importante error fue no haber entendido la importancia del trabajo conjunto y que el individualismo existente en cada fuerza participante llevó a que cada componente ejecutara su guerra.

Las enseñanzas de la operación aerotransportada realizadas en Granada, se aplicaron a las operaciones subsiguientes que el Cuerpo Aerotransportado XVIII ha ejecutado. Estas se vieron reflejadas en la Operaciones Causa Justa y Tormenta del Desierto, cuando se contó con más de seis meses para planificar las operaciones. En este punto, la inteligencia fue la adecuada. Se pudo ensayar las acciones a realizar previamente, la masa de las fuerzas se encontró en el lugar y se mejoraron las comunicaciones para que todas las fuerzas participantes pudieran ser interoperables.

## Referencias

### Libros.

- Gabriel, R, (1985). *Incompetencia Militar – ¿Por qué los militares americanos no ganan?* Hill and Wang. New York
- Mark, A, (1989). *Furia Urgente, La Batalla por Granada.* Lexington Books, Massachusetts
- Scales, R, (1992). *Certain Victory: The US Army in the Gulf War.* Black Star Agency New York,

### **Manuales y Reglamentos.**

- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. MC 20 – 01(Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional – La Campaña). Escuela Superior de Guerra Conjunta. Revisión 2013. Buenos Aires, 2007.
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Diccionario para la Acción Militar Conjunta. RC 00 – 02. Buenos Aires, 1998.
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Procedimiento para las Operaciones Aerotransportadas en la Acción Militar Conjunta. PC 23 – 02. Buenos Aires, 1998.
- Ejército Argentino. Conducción de la Brigada Paracaidista. ROP – 00 – 05. Buenos Aires, 2001.

### **Publicaciones y Trabajos de Investigación.**

- Bolger, Daniel P. Operaciones especiales y la campaña de Granada. Military Review Ed. Hispanoamericana Nov-Dic 1988. Kansas, 1988.
- Bolger, Daniel P. La operación Urgent Fury y sus críticos. Military Review, Ed. Hispanoamericana Nro. 10. Kansas, 1986.
- Cole Ronald H. Operación Furia Urgente: La planificación y ejecución de operaciones conjuntas en Granada. 12 octubre - 2 noviembre 1983. Oficina de Historia Común. Oficina del Jefe del Estado Mayor Conjunto de Estados. Washington, DC, 1997.
- Doty, Joseph P. Urgent Fury: a look back... A look forward. Trabajo de investigación de posgrado. Naval War College. Newport, 1994.
- Landamburu, Federico. Las lecciones de Granada. Revista de la Escuela Superior de Guerra Nov-Dic 86. Buenos Aires, 1986.
- Locher, James R. Evaluando el acta Goldwater – Nichols diez años después. Military Review Ed. Hispanoamericana Septiembre-Octubre 2001. Kansas, 2001.
- Nazar, Emilio Rodolfo. Operaciones Paracaidistas “La decisión desde el cielo”. Revista de la Escuela Superior de Guerra Nro 363. Buenos Aires, 2002.
- Rivard, D Avid T. Un análisis de la operación Urgent Fury. Air Command And Staff College. Air University. Maxwell, 1985.
- Robles, Sergio Gustavo. Operación Urgent Fury: El rescate de estudiantes y profesores en Granada. Boletín del Centro Naval Número 786 Volumen 115 Abril, mayo y junio de 1997. Buenos Aires, 1997.
- Simmons Mike. Operación Furia Urgente: arte operacional o una estrategia de poder de combate abrumador. Escuela de Estudios Militares Avanzados. Fort Leavenworth, Kansas, 1994.
- Stewart, George y otros. Operaciones de Fuerzas de Tareas Conjuntas desde 1983. Centro de Análisis Navales. Alexandría, 1994.
- Yates, Lawrence. La desconexión entre las operaciones de combate y las de estabilidad. Panamá, 1988-1990. Military Review. Ed. Hispanoamericana Septiembre-Octubre 2005. Kansas, 2005.

### **Recursos electrónicos (por orden de aparición y otros consultados)**

- Nguyen, Phuong. La invasión de Granada de 1983. ESSAI: Volumen 7. Artículo 36. Glen Ellyn, 2009. Disponible en <http://dc.cod.edu/essai/vol7/iss1/36>
- Cooper, Tom. Granada, 1983: Operación Furia Urgente. Publicación del Air Combat Information Group. 2003. Disponible en [http://www.acig.org/artman/publish/article\\_159.shtml](http://www.acig.org/artman/publish/article_159.shtml)

- De Vergara, Evergisto. La Invasión de EEUU a Grenada en 1983. Las mejores guerras son las que no se pueden perder. Instituto de Estudios Estratégicos de Bs. As. Buenos Aires. 2008. Pág 4. Disponible en <http://www.ieeba.com.ar/auel/La%20Invasion%20de%20EEUU%20a%20Grenada%20en%201983.pdf>
- Stewart Richard W. Operation Urgent Fury :The Invasion of Grenada, October 1983. Centro de Historia Militar del Ejército de EEUU. Fort Mc Nair, 1983. Disponible en [http://www.history.army.mil/html/books/grenada/urgent\\_fury.pdf](http://www.history.army.mil/html/books/grenada/urgent_fury.pdf)
- Página oficial de Fort Bragg. Casa del Paracaidista y de las Fuerzas de Operaciones Especiales. Historia del Cuerpo Aerotransportado XVIII. Disponible en <http://www.bragg.army.mil/18abc/Pages/XVIIIAbnCorpsHistory.aspx>
- Higgins Patrick. Una perspectiva sobre la Operación Furia Urgente . Ejército de los Estados Unidos. Fort Benning. Columbus, 1985. Disponible en <http://www.benning.army.mil/library/content/Virtual/Donovanpapers/other/STUP5/HigginsPatrick%20M.%20CPT.pdf>