

# EL TRILEMA DE LA GLOBALIZACIÓN DESDE LA PERSPECTIVA GLOBALISTA NEORREALISTA Y NEOFUNCIONALISTA

Frank Landázuri Recalde

Instituto Geográfico Militar, Quito, Ecuador

\*Autor de correspondencia: frank.landázuri@igm.gob.ec

Recibido 05 de mayo 2018, aceptado después de revisión al 20 de septiembre 2018

## RESUMEN

El proceso de globalización juega un papel determinante desde tres escenarios probables económico, político y social. Para poder explicar la compleja interrelación de los tres componentes del trilema primero se debe especificar que la Globalización económica se caracteriza por ser un componente no fácil de revertir y contar con una infraestructura tecnológica de comunicaciones e información que lo impulsa al desarrollo sustentable, por otra parte está la Soberanía nacional, entendida como la potestad del Estado para tomar sus decisiones por su propia voluntad y sin condicionamientos. Finalmente, está la Democracia política, que busca el estado de bienestar de la sociedad, a través de la implementación de políticas sociales que tratan de compensar las deficiencias de la economía de mercado, estos tres argumentos no pueden interactuar al mismo tiempo y con el mismo grado máximo de intensidad. La interpretación teórica de los tres escenarios planteados en el trilema de la globalización, bajo enfoques diferentes; nos permite entender las variaciones en las relaciones de poder de los estados y su posicionamiento dentro del Sistema Internacional.

**Palabras clave:** CNI, globalización, economía mundial, población, estado.

## ABSTRACT

The process of globalization plays a determining role from three probable economic, political and social scenarios. In order to explain the complex interrelation of the three components of the trilemma, it must first be specified that economic globalization is characterized as a component that is not easy to reverse and has a communications and information technology infrastructure that drives it to sustainable development. On the other hand there is national sovereignty, understood as the power of the State to make its decisions by its own will and without conditions. Finally, there is the Political Democracy, which seeks the welfare state of society, through the implementation of social policies that try to compensate for the deficiencies of the market economy, these three arguments can not interact at the same time and with the same maximum degree of intensity. The theoretical interpretation of the three scenarios posed in the trilemma of globalization, under different approaches. It allows us to understand the variations in the power relations of the states and their positioning within the International System.

**Key words:** CNI, globalization, world economy, population, state.

## INTRODUCCIÓN

Las variables geopolíticas levantadas por el Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos (CNI), configuran un mundo riesgoso al corto plazo, pero a la vez, plantean oportunidades tendientes para lograr un futuro esperanzador al largo plazo, situación en el que el proceso de globalización juega un papel determinante. En este marco, el llamado trilema (La palabra trilema viene del inglés trilemma y consiste en un dilema, pero con tres proposiciones” (Veiga, 2010).) de la globalización, propone tres escenarios probables, producto de la interacción de los componentes: económico (Globalización económica), político (Soberanía-Estado) y social (Democracia-Políticas sociales); los mismos que se pretenderán interpretar desde las teorías globalista, neorrealista y neofuncionalista de las relaciones internacionales.

### EL MUNDO EN LOS PRÓXIMOS CINCO AÑOS.

El Informe del (CNI) Global Trends: Paradox of Progress, publicado en enero 2017, centra su análisis en lo que se ha denominado “la paradoja del progreso”, expresión que sintetiza la contradicción existente entre los logros alcanzados en la era de la industria e información versus las diferentes crisis generadas por este progreso; situación que configura un mundo por venir con riesgos al corto plazo, entendiéndose cinco años aproximadamente, o en su defecto con oportunidades para alcanzar mejores resultados al largo plazo, estos es aproximadamente veinte años (National Intelligence Council, 2017). Como lo menciona el documento, el progreso alcanzado en las anteriores décadas, se sustentó en un proceso globalizante que empoderó e interconectó personas, conglomerados y estados para sacar de la pobreza a más de mil millones de habitantes; no obstante, significó también la generación de crisis sociopolíticas como la Primavera Árabe, la crisis financiera mundial de 2008 y la adopción de una política global populista y antisistema. En otras palabras, los logros alcanzados fueron insuficientes frente a las demandas globales y estructurales de la sociedad, lo que ha marcado cambios profundos en el entorno mundial y augura un escenario poco previsible y complejo en el corto plazo.

En este contexto el futuro en los próximos cinco años se caracterizará por el declive del poder global de Estados Unidos y las bases de su política exterior respecto: a las alianzas militares con Europa y Asia, el predominio de las democracias liberales como regímenes de gobierno preferentes y las instituciones internacionales que legislan los Derechos Humanos. La evolución del mundo estará influenciada por la política de rechazo del Presidente Trump, a aspectos claves del orden internacional. Se dará paso a un mundo multipolar, con un sistema de poder fragmentado que declinará en luchas de poder regional, donde China, Rusia e Irán, buscarán ampliar su influencia en sus respectivas regiones (Lasa, 2017). Continúa la proliferación del terrorismo global, sumado a esto, la expansión de nacionalismos, desequilibrios surgidos por las migraciones masivas y conflictos regionales de bajo perfil. La forma de hacer la guerra cambiará, por agresiones que presentan estándares inferiores a los tradicionales conflictos armados, existiendo una zona gris donde se mezclan contextos de combate y paz.

La relevancia del estado- nación, perdida en las décadas de globalización, será recuperada. El Estado unilateral frente al multilateralismo, tendrá preminencia frente a los desafíos globales. Esto se traducirá en menos consenso internacional para la solución de los problemas a escala mundial como el cambio climático, migración, crisis financiera, entre otros. Se avizora un mundo en el que prevalece, cada vez más, la individualidad de los países que velan por sus propios intereses, empujados por neo nacionalismos populistas (Lasa, 2017).

## VARIABLES GEOPOLÍTICAS.

Según Lasa (2017a), del futuro inmediato planteado en el informe del CNI para el próximo lustro, se extrapolan las 7 variables geopolíticas más determinantes que transformarán el paisaje global para los próximos veinte años:

*Población.* Caracterizado por el envejecimiento de los países ricos a diferencia de los países en vías de desarrollo cuya tendencia es contraria, generando el incremento de presiones económicas, sociales, laborales y de urbanización que estimulan la migración.

*Economía global.* Con una tendencia de crecimiento débil a corto y mediano plazo. Las principales economías se enfrentarán a una disminución de la fuerza laboral y a una menor productividad, hasta recuperarse de la crisis financiera del 2008 -2009 que dejó cuestionamientos sobre la globalización. China intentará pasar a un modelo de economía de consumo. La reducción de la pobreza en países en vías de desarrollo estará amenazada por la ralentización económica.

*Tecnología.* La tecnología está acelerando el progreso, pero a la vez causa discontinuidades. Los procesos de automatización e inteligencia artificial demandan cambios más rápidos de la industria que provocan desplazamiento de trabajadores y limitaciones a las posibilidades de desarrollo de los países más pobres. La Biotecnología revolucionará la medicina y otras áreas del saber.

*Neo-nacionalismo.* Ideas e identidades están provocando tendencias excluyentes. La conectividad global en aumento, frente a un débil crecimiento económico, incrementará las tensiones entre sociedades y a su interior. El espectro político se caracterizará por el aumento del populismo tanto de derecha como de izquierda, colocando en una situación de amenaza al liberalismo. El nacionalismo será aplicado por algunos líderes para fortalecer el control.

*Gobernanza.* Cada vez será más difícil gobernar. La demanda de seguridad y desarrollo de la sociedad será más exigente para los gobiernos, en medio de un clima de desconfianza, polarización, congelamiento de los ingresos y el incremento de una problemática emergente, que complica la acción gubernamental efectiva. Prevalecerán esfuerzos ad hoc y el desarrollo de políticas limitadas en la gestión de problemas globales.

*Conflicto.* Está variando la naturaleza del conflicto. Se incrementará el riesgo de conflicto por la divergencia de intereses entre las grandes potencias, la creciente amenaza terrorista, la continua inestabilidad en estados débiles y la propagación de tecnologías letales y disruptivas.

*Cambio climático.* Un clima más extremo, acuíferos y tierras de cultivo bajo presión e inseguridad alimenticia, tendrán efectos negativos que afectan a las sociedades y su normal funcionamiento. La fusión glacial, el aumento del nivel del mar, la acidificación de los océanos y la contaminación, son fenómenos que modificarán los patrones de vida de las sociedades e incrementarán las tensiones en torno al cambio climático.

## ACERCA DEL TRILEMA DE LA GLOBALIZACIÓN.

La globalización es “un conjunto de procesos económicos, sociales y tecnológicos que van haciendo que el mundo esté más interconectado e interdependiente”, y en este contexto constituye una de las cuatro fuerzas globales que determinarán el escenario del panorama mundial al 2050 (Smith, 2012). Analizando las variables levantadas por el CNI, se puede observar como el fenómeno de la globalización constituye un factor determinante en su configuración. Variables como la economía global, el neo-nacionalismo y la gobernanza por ejemplo, despiertan la discusión respecto a la interrelación entre economía globalizada, Estado y democracia. Para

entender esta interrelación, cabe mencionar el denominado trilema de la globalización, planteado en 1998 por Rodrik, modelo en el que se pretende representar las tensiones políticas, sociales y económicas que genera el proceso globalizador.

En la figura 1, se representa la compleja interrelación de los tres componentes del trilema, los mismos que no pueden interactuar al mismo tiempo y con el mismo grado máximo de intensidad. En el vértice superior se encuentra la Globalización económica, caracterizada por ser un componente no fácil de revertir y contar con una infraestructura tecnológica de comunicaciones e información que lo impulsa.



Figura 1. El Trilema de la Globalización Fuente: Adaptado de (Rodrik, 2017)

En el vértice inferior izquierdo está la Soberanía nacional, entendida como la potestad del Estado para tomar sus decisiones por su propia voluntad y sin condicionamientos. En el vértice opuesto, está la Democracia política, que busca el estado de bienestar de la sociedad, a través de la implementación de políticas sociales que tratan de compensar las deficiencias de la economía de mercado. A partir de las tensiones que se dan entre los componentes del modelo, se generan tres alternativas de interrelación en función de su coexistencia. La primera, bajo el enfoque de un neoliberalismo económico, impulsa la globalización económica, manteniendo como prioridad, la generación de riqueza, la estimulación de la competitividad y la eficiencia en la utilización de los recursos a nivel mundial. En esta opción, se mantiene una soberanía formal de los estados, sin embargo, estará condicionada al capital transnacional; así como, la Democracia se verá afectada por la disminución de políticas sociales a favor del estado de bienestar. De acuerdo a la experiencia vivida en las últimas décadas de globalización, esta alternativa conduce a una polarización de la riqueza e inequidad social.

La segunda alternativa, denominada antiglobalizadora o proteccionista, apuesta por disminuir la apertura económica, primando la soberanía nacional de los estados y la democracia. En este predominan las medidas proteccionistas contra el libre mercado, como incremento de aranceles, colocación de subsidios y medidas contra el dumping social o ambiental. Esta posibilidad, corresponde a las tendencias que marcan las variables geopolíticas de gobernanza y neo nacionalismo, levantadas por el CNI.

La tercera alternativa, denominada por Rodrik como federalismo global, se caracteriza por mantener los aspectos positivos de la globalización, es decir los beneficios económicos y el crecimiento que han experimentado algunas economías emergentes. Esta opción va acompañada de la promoción de políticas sociales que contrarresten las deficiencias del mercado mundial, favoreciendo una mejor redistribución de la riqueza y un desarrollo sostenible. El componente de la soberanía nacional se minimiza, en función de entregar su poder de decisión a una entidad supranacional, para enfrentar los desafíos globales.

## **EL TRILEMA DE LA GLOBALIZACIÓN EN ENCLAVE GLOBALISTA, NEORREALISTA Y NEOFUNCIONALISTA**

Primer escenario del trilema. Caracterizado por una globalización económica, el ejercicio de una soberanía formal de los estados, pero condicionada y la afectación de la democracia política; se interpretará bajo el lente globalista. La globalización económica, como expresión de un Sistema Internacional (SI) de interdependencias, no solo considera las relaciones de poder de los estados, sino que en dicho escenario involucra otro tipo de actores que interactúan entorno al capital financiero, la economía, el comercio y la política (Velez y Camilo 2013). Si bien, en este primer escenario se considera una soberanía formal de los estados, esta podrá ser condicionada a las demandas del capital transnacional y el comercio internacional, es decir, "...la capacidad del Estado Nación resulta decididamente debilitada por la globalización de las principales actividades económicas, la globalización de los medios y la comunicación electrónica..." (Castells, 2004).

En este escenario, influenciado primordialmente por la globalización económica, "se antepone la economía a la política y las instituciones internacionales a las nacionales" (Beck, 2004), esto reduce el margen de maniobra de los estados, para que a través de sus regímenes de gobierno democráticos, implementen políticas sociales que garanticen la atención de los derechos individuales de manera sistemática. En enclave globalista, los estados en el nuevo orden internacional, ya no son actores principales, sino que interactúan en relaciones de competencia o colaboración con actores a escala planetaria como ONG's, empresas transnacionales, organismos internacionales (ONU y OEA), entre otros. (Vélez y Camilo 2013).

Segundo escenario del trilema. Antiglobalizadora o proteccionista, caracterizado por una disminución de la apertura económica y preeminencia de la soberanía nacional estatal y la democracia; se interpretará bajo el lente neorrealista. En este escenario, los estados recuperarán la relevancia perdida en los últimos años de globalización. En enclave neorrealista, los estados serán de carácter racional y autónomos, se constituirán en actores principales de un Sistema Internacional anárquico y hostil (Salomón 2002). En este contexto, las relaciones internacionales se traducirán en la competencia por el poder e influencia, a fin de alcanzar su seguridad y supervivencia. Es decir los estados actuarán en función de sus propios intereses derivados de las necesidades de seguridad.

En base a lo que plantea el padre del neorrealismo, Waltz (1979), los estados actuarán en función de su propias capacidades y en las alianzas que ellos podrían establecer, ya que, el problema de la anarquía no se debe a la naturaleza o condición de los estados, sino a la estructura del Sistema Internacional que carece de autoridad y una fuerza superior global para el ejercicio de esa autoridad.

En el Sistema Internacional el actor principal será el Estado, sin embargo se reconocerá la existencia de otros actores internacionales, por esa razón se requerirá de una Teoría Política internacional más rigurosa que la de los autores clásicos realistas.

Tercer escenario del trilema. Federalismo global, caracterizado por el mantenimiento de los aspectos positivos de la globalización, promoción de políticas sociales que contrarresten las deficiencias del mercado mundial y minimización de la soberanía nacional; será interpretado bajo el enfoque neofuncionalista.

En este último escenario se plantea la creación de un federalismo global, como forma de integración económica y política, capaz de superar las limitaciones que tienen los estados-nación para afrontar los desafíos de la globalización económica y la solución de problemas globales. Si bien es cierto que se minimiza el concepto de soberanía nacional, los estados no desaparecen, pero se reformulará su rol de cooperación, no solo con otros estados, sino con otros niveles de gobierno. Según (Stiglitz 2010), la convivencia en la globalización económica, amerita el mejoramiento en términos de acción y pensamiento global.

Se prevé la conformación de organismos supranacionales, encargadas de formular políticas sociales a nivel supranacional que mitiguen las distorsiones del mercado mundial y garantice la atención de los derechos individuales de la sociedad.

## CONCLUSIÓN

La interpretación teórica de los tres escenarios planteados en el trilema de la globalización, bajo enfoques diferentes; nos permite entender las variaciones en las relaciones de poder de los estados y su posicionamiento dentro del Sistema Internacional.

Para el primer caso, esto es el neoliberalismo-económico, desde una mirada globalista, la globalización económica supera la política; las instituciones internacionales se antepone a la nacionales y el estado nación es debilitado. Este sin ser actor principal, interactúa con otros actores del Sistema Internacional, en relaciones de competencia y cooperación.

Para el segundo caso, referido al proteccionismo, desde una perspectiva neorrealista, los estados recuperarán la relevancia perdida en las últimas décadas de globalización y se constituirán en actores principales de un Sistema Internacional anárquico y hostil. Razón por la cual, las relaciones internacionales se traducirán en competencia por el poder e influencia, a fin de que el Estado alcance su seguridad y supervivencia. Se reconocerá la existencia de otros actores internacionales, situación que demanda mayor rigurosidad en la teoría política internacional.

Finalmente, para el tercer caso relativo al federalismo global, desde una perspectiva neofuncionalista, se plantea la creación de una federación global, bajo un modelo de integración económica y política, para afrontar los desafíos de la globalización económica y la solución de problemas globales. Los estados no desaparecen, pero se reformulará su rol de cooperación con otros estados y niveles de gobierno. Se prevé la conformación de organismos supranacionales, encargadas de implementar políticas sociales a nivel supranacional.

## BIBLIOGRAFÍA

- Castells, M. (2004). La era de la información : economía, sociedad y cultura. Siglo XXI.
- Lasa, V. (2017). El mundo dentro de 5 años, según los servicios de inteligencia de Estados Unidos. En: <https://geopolitichoy.com/2017/01/13/el-mundo-dentro-de-5-anos-segun-los-servicios-de-inteligencia-de-estados-unidos/>
- Lasa, V. (2017a). Las 7 variables geopolíticas que dictarán el futuro de la administración Trump (y del resto del Mundo). En: <https://geopolitichoy.com/2017/01/20/las-7-variables-geopoliticas-que-dictaran-el-futuro-de-la-administracion-trump-y-del-resto-del-mundo/>

- National Intelligence Council. (2017). Global trends: the paradox of progress. Washington: En: <https://www.dni.gov/files/documents/nic/GT-Full-Report.pdf>
- Rodrik, D. (2017). The inescapable trilemma of the world economy. Dani Rodrik's weblog. En: The inescapable trilemma of the world economy: [http://rodrik.typepad.com/dani\\_rodriks\\_weblog/2007/06/the-inescapable.html](http://rodrik.typepad.com/dani_rodriks_weblog/2007/06/the-inescapable.html)
- Smith, L. (2012). El mundo en 2050. Las cuatro fuerzas que determinarán el futuro de la Civilización. Debate.
- Salomón, M. (2002). La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones. 56:7-52. En: [http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos\\_Elet/pdf/Salomon.pdf](http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Salomon.pdf).
- Stiglitz, J. E. (2010). Cómo hacer que funcione la globalización. Penguin Random House Grupo Editorial, España.
- Veiga L. (2012). El trilema económico, Revista de Negocios, Año 15, n.6. IEEM.
- Velez, R. y Camilo, J. 2013. La globalización en las relaciones internacionales: Actores internacionales y Sistema Internacional contemporáneo. Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas 43 (119): 625-54.